

Институт социально-экономического развития территорий РАН
Институт социологии РАН
Институт социально-политических исследований РАН
Правительство Вологодской области

ОБЩЕСТВО И СОЦИОЛОГИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Материалы
Всероссийской научно-практической конференции
«Общество и социология в современной России»,
посвященной XX годовщине празднования
Дня социолога в Российской Федерации
(г. Вологда, 13 – 15 ноября 2014 года)

В трех томах

Том третий

Вологда
2015

УДК 316.3(470)
ББК 60.52(2Рос)
О-28

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Общество и социология в современной России [Текст] : материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Общество и социология в современной России», посвященной XX годовщине празднования Дня социолога в Российской Федерации, г. Вологда, 13 – 15 ноября 2014 года : в 3 т. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – Т. 3. – 262 с.

Редакционная коллегия:

Горшков М.К. – академик, директор ИС РАН,
Осипов Г.В. – академик РАН, директор ИСПИ РАН,
Ильин В.А. – д.э.н., профессор, директор ИСЭРТ РАН,
Малышев М.Л. – д.с.н., зам. директора ИС РАН,
Шабунова А.А. – д.э.н., зам. директора, зав. отделом ИСЭРТ РАН,
Гулин К.А. – д.э.н., зам. директора, зав. отделом ИСЭРТ РАН,
Сычев М.Ф. – к.э.н., ведущий научный сотрудник ИСЭРТ РАН,
Третьякова О.В. – к.ф.н., зав. отделом ИСЭРТ РАН.

В сборнике, состоящем из трёх частей, представлены материалы Всероссийской научно-практической конференции «Общество и социология в современной России», посвященной XX годовщине празднования Дня социолога в Российской Федерации, проходившей в Вологде 13-15 ноября 2014 г.

Часть первая: доклады пленарного заседания и молодёжной секции.

Часть вторая: материалы секций № 1 – 2.

Часть третья: материалы секций № 3 – 4.

Сборник содержит свыше 100 текстов, подготовленных социологами и представителями смежных наук из научных учреждений и вузов из многих регионов России, а также Беларуси. На страницах докладов обсуждается значение социологического мировоззрения для настоящего и будущего российского общества. Поднимаются вопросы о роли и значимости социологии в государственном и муниципальном управлении, о важности реального содержательного включения социологии (социологического участия) в государственное управление при подготовке и реализации крупных проектов. Рассматриваются вопросы о социально-технологическом использовании социологии для решения проблем, о роли социологии как средства обоснования социальной солидарности, как средства обоснования моральных ценностей и норм.

Для научных работников, преподавателей вузов, специалистов в области государственного управления, представителей общественности, СМИ и всех интересующихся вопросами социального развития России.

Тексты выступлений приводятся в авторской редакции.

ISBN 978-5-93299-283-8

ISBN 978-5-93299-286-9

© ИСЭРТ РАН, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ТОМ 3

Секция 3.

Развитие теории, методологии и методического инструментария социологических исследований

Татарова Г.Г.

Когерентность интеграционных процессов как условие
повышения качества эмпирических исследований в России.....6

Шухатович В.Р.

Отношение населения Республики Беларусь к системе охраны здоровья.....20

Грицюк Т.В., Котилко В.В.

Бюджетный федерализм: сущность, принципы функционирования24

Римашевская Н.М., Маркова Н.Е.

«Проект Таганрог»: 47 лет спустя31

Курносков В.В.

Социология и финансы.....35

Козлов Д.В.

Идеология гражданства в современной России.....38

Файзуллин Ф.С., Файзуллин Т.Ф.

Методологические вопросы определения сущности категории
«социальный потенциал»43

Ивашкин И.Ф.

Игромоделирование как метод антиципации социального будущего.....47

Каневский Е.А., Боярский К.К.

Новые ресурсы поддержки социологических исследований51

Антошкин В.Н.

Типологический анализ как метод познания
социальной реальности и управления социальными системами.....56

Воробьева И.Н.

Стратификация населения на основании
индикаторной модели стиля жизни: основные элементы построения.....61

Полюшкевич О.А.

Роль эмпатии в формировании социокультурной солидарности67

Гегер А.Э.

Два метода – разный результат (на примере изучения ценностных ориентаций).....73

Уханова Ю.В.

Интеллектуалы аграрного производства советского периода:
методологический аспект78

Першуткин С.Н.	
Экспертно-социологическая поддержка региональной государственной политики: проблемы и перспективы	83
Караханова Т.М., Бессокирная Г.П., Большакова О.А.	
Методика изучения повседневной деятельности населения: основные положения и потенциал использования в социальной практике	90
Лескова И.В.	
Системные тормоза российской модернизации	95
Калачикова О.Н.	
Социологические методы в демографических исследованиях (опыт ИСЭРТ РАН).....	99
Волков Ю.Г.	
Эвристическое значение социологической экспертизы	105
Шовина Е.Н.	
К вопросу об использовании квалиметрического подхода в исследованиях социальной сферы и социальной работы	112
Королев И.Ю.	
Полисемия социологических концептов	117
Ласточкина М.А.	
Медико-демографические процессы как основа устойчивого развития региона.....	123
Фахрадова Л.Н.	
Инвалидность как объект социологического исследования	126
Секция 4.	
Проблемы социологии образования, задачи и перспективы развития социологического образования	
Ключарев Г.А.	
Об «обучающихся организациях» и корпоративном образовании в инновационном контексте	136
Карпов А.П.	
Диалог социологии и общества: возможности общественной научно-просветительской деятельности	147
Леонидова Г.В.	
Интеллектуальный потенциал населения: социологические аспекты оценки	154
Новикова С.С.	
Постреволюционный взлёт и падение социологии в России (1917-1934 гг.)	160
Фотина А.В.	
Проблема стратификационного измерения российского общества в современном научном дискурсе	169
Паутова Л.Е.	
Система обеспечения качества образования – социально-экономическая основа успешного развития человека и общества	173

Верецкая А.И., Довейко А.Б., Стеценко А.И. Социологическое обеспечение управления качеством образования в высшем учебном заведении	178
Кочетова Л.М. Формула успеха современного вуза	185
Житкова Е.Л. Университет как один из факторов развития территории.....	189
Селезнев И.А. Основные стадии эволюции социального института образования и науки в условиях глобализирующегося мира	194
Федотовская О.А. Фольклорные традиции в современном образовании детей.....	196
Головчин М.А. Социологический анализ соответствия компетенций студентов потребностям рынка труда	200
Кожина Т.П. Проблемы развития гражданского общества (на материале социологических опросов в Вологодской области)	206
Гарманова О.Ю. Деятельность очного факультатива по экономике в оценках выпускников	214
Кулакова А.Б. Диагностика адаптации аспирантов первого года обучения (на примере ИСЭРТ РАН)	221
Пеева А.А., Сафронова А.Н., Сухарева Л.М. Реализация непрерывности экономического образования на примере Научно-образовательного центра ИСЭРТ РАН	232
Соколова Д.В. Формирование коммуникативных способностей обучающихся в условиях развивающей среды НОЦ ИСЭРТ РАН.....	236
Фомина Ж.В. Исследовательская деятельность школьников (на примере НОЦ ИСЭРТ РАН).....	242
Устинова К.А. Влияние уровня развития профессиональных навыков на результативность трудовой деятельности.....	246
Третьякова О.В. К вопросу об оценке результативности научно-исследовательской деятельности на основе анализа наукометрической информации	253

О.Н. Калачикова

ИСЭРТ РАН, г. Вологда

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ (ОПЫТ ИСЭРТ РАН)¹

Какова бы ни была позиция государства по отношению к демографическому развитию, задачей научного сообщества является получение достоверных и полных сведений о его тенденциях и факторах. Данное знание позволит не только оценить суть, значение и последствия происходящих изменений, но и выявить возможности их корректировки. Повышение качества, продолжительности здоровой и активной жизни, рождаемости населения – ключевые вопросы демографических исследований и государственной социальной политики.

Методы демографических исследований, такие как продольный и поперечный анализ, методы когорт и потенциальной демографии позволяют получить в первую очередь картину демографической ситуации. С их помощью мы можем судить о демографических процессах прошлого и возможных траекториях их развития. Однако рассмотрение ряда тенденций в качестве угроз, кризисных явлений, а так же научный интерес ставят перед исследователями задачу понимания не только сущности и динамики демографических событий, но и поиска их факторов и возможностей влияния.

Научно-исследовательская работа «Воспроизводство населения: тенденции и резервы», выполняется в отделе исследования уровня и жизни населения ИСЭРТ РАН с 2012 г. Однако ее основы были заложены еще в 2004 г. когда по инициативе и при поддержке Департамента здравоохранения Вологодской области, было начато исследование репродуктивного здоровья населения. Кроме того, велись работы по изучению физического, психического здоровья и здоровья детей.

Развитие демографической школы в ИСЭРТ РАН способствовало усилению собственно демографической направленности исследований. В 2014 г. в рамках темы осуществляется 3 исследовательских проекта: «Изучение физического здоровья населения и пути его улучшения», «Воспроизводство населения как фактор демографической безопасности территории», «Демографическое старение населения региона: социально-экономические факторы и последствия».

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, грант № 14-18-03120 «Качество детского населения в контексте модернизации России».

Информационную базу исследования составляют данные официальной статистики (текущий учет и переписи населения) и социологических исследований, проведенных на территории Вологодской области ИСЭРТ РАН.

Мониторинг физического здоровья проводится с 1999 г. и позволяет отследить самооценку здоровья населения, характеристики самосохранительной активности, удовлетворенность медицинской помощью и ее доступность.

Мониторинг репродуктивного потенциала населения проводится с 2005 г. Разработанная анкета позволяет исследовать репродуктивное поведение населения, выявляя потребность в детях, репродуктивные установки, мотивы, результаты решений и действий, а также установить взаимосвязи репродуктивного поведения с социально-экономическими характеристиками населения, выявить его факторы и условия формирования.

Опросы проходят с частотой раз в три года (до 2010 г. – ежегодно), массового характера. Форма опроса – раздаточное анкетирование. Сбор эмпирических данных производится методом поквартирного опроса с шагом 5-8 квартир. Объем выборки – 1500 респондентов в репродуктивном возрасте. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением следующих условий:

- пропорций между городским и сельским населением,
- пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские поселения, малые и средние города),
- пропорции половозрастной структуры населения области.

Вологодская область состоит из 26 административных районов и двух крупных городов (Вологда и Череповец). В нашей выборке участвуют гг. Вологда, Череповец и 8 муниципальных районов: Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский и Шекснинский.

Величина случайной ошибки выборки не превышает 3% при доверительном интервале 4–5%. Техническая обработка информации произведена в программах SPSS и Excel.

Основные результаты мониторинга репродуктивного потенциала населения.

Анализ тенденций репродуктивного поведения населения, исследуемого с помощью социологических методов, следует начать с оценки места семьи, детей, родительства в системе ценностей населения. Эти вопросы являются базовыми для понимания роли данной сферы в жизни современного человека.

На протяжении всего периода исследования, «счастливая и дружная семья» остается самой распространенной среди наиболее важных жизненных ценностей (табл. 1), на втором месте находится здоровье, на третьем – родительство; далее следуют деньги, карьера, любимая профессия, образование и общественное признание, популярность. Заметно увеличение доли населения, для которого наиболее важной ценностью является родительство: в 2005 г. так считали 38% респондентов, в 2014 г. – 57%.

Средние предпочитаемые числа детей свидетельствуют о распространении малодетных репродуктивных установок. Предпочитаемые числа детей дают условные границы вероятности повышения суммарного коэффициента рождаемости (СКР).

Обладает большими прогностическими возможностями (ближе всего по значению к СКР) ожидаемое (планируемое) число детей, отражающее реальные намерения населения с учетом существующих условий [1]. Естественно, при улучшении условий жизни планируемое число на популяционном уровне увеличивается и может быть превышено. В период стабилизации социально-экономического положения страны, активизации демографической политики после обращения Президента России Законодательному Собранию в 2006

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Выберите наиболее важные для Вас жизненные ценности (не более 3)» (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Год обследования				
	2005	2007	2008	2011	2014
Счастливая и дружная семья	74,3	82,6	82,0	85,1	84,0
Здоровье	64,2	65,2	72,9	67,1	68,5
Материнство/отцовство	38,4	52,0	51,8	48,7	57,1
Деньги, карьера	34,5	29,2	35,7	30,6	26,6
Любимая профессия	18,8	19,3	23,9	20,2	16,0
Образование	9,5	11,7	12,2	10,4	5,0
Общественное признание, популярность	5,0	4,2	3,6	2,7	2,1

Источник: здесь и далее, если не указано иное, данные мониторинга репродуктивного потенциала, ИСЭРТ РАН.

Таблица 2. Средние предпочитаемые числа детей, ед

Год	Предпочитаемые числа детей		
	Идеальное	Желаемое	Планируемое
2005	2,06	2,20	1,77
2011	2,09	2,08	1,86
2014	2,12	2,02	1,81

году, произошел рост значений планируемой детности. Население стало рассматривать условия жизнедеятельности как более благоприятные для рождения детей, что и отразилось в повышении репродуктивных ожиданий: среднее планируемое число детей увеличилось с 1,77 в 2005 г. до 1,86 в 2008 и 2011 гг. В 2014 г. зафиксировано снижение среднего планируемого числа детей до 1,81 (табл. 2.). Это может свидетельствовать о «затухании» эффекта введенных в период 2006–2012 гг. мер демографической политики.

С учетом возможностей регулирования детности (методы планирования семьи) превышение реального числа детей над ожидаемым будет ограничиваться уровнем желаемой детности – тем числом детей, которое человек хотел бы иметь при всех благоприятных условиях. Желаемое число детей отражает т.н. потребность в детях и динамика его значения свидетельствует о ее снижении. Для удовлетворения потребности в детях населению достаточно, в среднем, двоих детей.

Идеальное число детей, тот уровень детности, который был бы наилучшим в общем, в целом, для страны. Это некий идеал детности, включающий в себя оценку с позиции «извне», но с опорой на знания и опыт респондента. На начало исследования его среднее значение составляло 2,06, и к 2014 г. увеличилось до 2,12. Во многом, это отражение гласности демографических проблем и угроз: граждане осознают, что для сохранения существующего, достаточно благополучного положения, привычного образа жизни (по индексу счастья Вологодская область немногим уступает среднему показателю по России [5]), частью которого является и демографическая ситуация, уровень рождаемости должен быть выше, население должно воспроизводить себя, свою численность и структуру.

Факторы репродуктивного выбора

Вероятность появления детей снижается с увеличением фактической детности. Для большинства определившихся рождения могут произойти в течение 1-3 лет. Почти 3% бездетных жителей региона не планируют иметь детей. На момент обследования самую малочисленную группу составляли респонденты с 4 и более детьми в семье – 0,4%, трехдетные семьи составили 4%, двухдетные – 25%, однодетные 33% и бездетные 37% (табл. 4).

Роль семейного положения и отношение к браку в целом весьма существенно влияют на установки детности населения. Жители области, отдающие предпочтение легитимному союзу, имеют более высокие значения желаемого и планируемого чисел детей (табл. 5).

Та же тенденция наблюдается и при дифференциации населения по отношению к возможности воспитания ребенка вне брака. У тех, кто считает вступление в брак обязательным для воспитания ребенка, желаемое и планируемое число детей выше, чем у тех, для кого это условие не обязательно (см. табл. 5). Вместе с тем, следует отметить, что на фоне сохранения доли внебрачных рождений на уровне 25-30% от общего числа, наблюдается сокращение числа истинных матерей-одиночек: в 2002 г. доля регистрации рождений по заявлению матери составляла 14% рождений, в 2012 г. – 9% [3].

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос: «Через какой промежуток времени Вы планируете появление ребенка (если уже есть, то следующего)?» (в % от числа опрошенных, 100% в строке)

Детность	Фактическая детность	Я [больше] не хочу иметь детей	В течение 1 года	В течение 2-3 лет	В течение 3-4 лет	Более чем через 4 года	Затрудняюсь ответить
Нет детей	36,9	2,7	10,7	20,6	14,5	15,7	35,8
1 ребенок	32,9	33,3	7,9	21,9	9,5	6,3	21,1
2 детей	25,4	66,7	1,6	4,5	1,8	0,8	24,7
3 детей	4,4	68,2	1,5	3,0	0,0	0,0	27,3
4 и более детей	0,4	80,0	0,0	0,0	20,0	0,0	60,0

Таблица 4. Репродуктивные установки жителей области в зависимости от предпочтения формы брака и оценки его роли в воспитании детей

Вопрос и варианты ответа	Желаемое число детей				Планируемое число детей			
	Год исследования							
	2005	2008	2011	2014	2005	2008	2011	2014
Какому браку* Вы отдаете предпочтение?								
Зарегистрированному браку	2,22	2,10	2,17	2,11	1,81	1,95	1,93	1,90
Совместному проживанию без регистрации в ЗАГСе	2,04	1,75	1,77	1,76	1,58	1,63	1,61	1,56
Считаете ли Вы вступление в брак обязательным условием для воспитания детей?								
Да	2,23	2,10	2,19	2,11	1,77	1,96	1,94	1,86
Нет	2,04	1,87	1,98	1,94	1,70	1,67	1,80	1,74
Не думал/не думала об этом	2,06	1,75	1,86	1,84	1,74	1,70	1,68	1,72

* Формулировка вопроса учитывает тот факт, что в обществе бытует понятие «гражданский» брак, трактуемое как совместное проживание без регистрации в органах ЗАГС, что в действительности является сожительством.

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: «Что, на Ваш взгляд, препятствует увеличению рождаемости в нашей стране?» (в % от числа опрошенных)

Факторы	Год				2014 г. к 2005 г., %	Ранг			
	2005	2008	2011	2014		2005 г.	2008 г.	2011 г.	2014 г.
Плохие жилищные и материальные условия большинства семей	68,3	80,4	70,0	70,7	103,5	1	1	1	1
Нестабильное экономическое положение	43,5	51,8	45,8	46,3	106,4	2	2	2	2
Риск остаться без работы	15,5	36,1	30,5	33,7	217,4	3	3	3	3
Приоритет карьеры, стремление «пожить для себя»	8,3	27,1	13,6	16,1	194,0	6	4	5	4
Заботы, связанные с уходом за детьми	12,2	25,8	15,1	12,7	104,1	5	5	4	6
Рождение неполноценного ребенка	12,5	23,5	13,4	13,3	106,4	4	6	6	5
Другое	0,6	1,3	0,5	0,4	66,7	7	7	7	7

Среди ведущих факторов, необходимых, по мнению жителей области, для распространения многодетности первые места занимают решение жилищной проблемы, повышение уровня жизни, существенная поддержка от государства. Среди препятствий увеличения рождаемости традиционно первые места отдаются материальным и жилищным условиям, факторам экономического благополучия (табл. 6) женщин, совмещения трудовой деятельности и репродуктивной.

Вместе с тем, не смотря на относительную достоверность подобных ответов [2] примечательно, что значительный прирост выраженности за период исследования отмечается у фактора ценностной трансформации: в 2014 г. 16% населения области считают, что рождаемость ограничивается приоритетом карьеры, стремлением «пожить для себя» против 8% в 2005 г.. На 94% увеличилась частота выбора такого фактора как «риск остаться без работы», что подчеркивает актуальность проблемы занятости

Данные социологических опросов показывают, что при оценке роли демографической политики мнения населения разделились. За политику стимулирования высказались 38% жителей Вологодской области за политику поддержки 51% и 10% считают, что государство не должно вмешиваться в вопросы деторождения. Среди реализуемых мер первое место большинством – 41% населения – отдано пособию по беременности и родам, чуть меньше, 40% населения, первое место отдали семейному капиталу, 38% – пособию по уходу за ребенком.

Следует отметить, что материнский капитал (429408 руб. в 2014 г.) большая часть (64% [4]) вологодских семей направила на получение/погашение ипотечных кредитов, что позволяет говорить, что данный вид поддержки стал инструментом улучшения жилищных условий и подчеркивает их особую важность для реализации репродуктивных планов.

Процессы атомизации общества, проявляющиеся в повышении индивидуализма, сужении социального пространства человека до границ семьи отразились и в оценках населением последствий однодетности. Наиболее значимыми, по мнению жителей региона, являются психологические, имеющие отношение к конкретной семье (табл. 7). Молодых людей чуть в большей степени, чем старшие поколения волнует повышение вероятности разводов, одиночества своего и своих родителей. Это отражение их личных тревог: 77% молодых людей от 15 до 25 лет выросли в малодетных семьях (27% из них – единственные дети).

Таблица 6. Распределение ответов «Да» и «Скорее да, чем нет» на вопрос: «Как Вы думаете, станут ли люди планировать больше детей, если узнают о следующих последствиях однодетности большинства семей?» (в % от числа опрошенных, 2014 г.)

Последствия распространения однодетности	15 - 19 лет	20 - 24 лет	25 - 34 лет	старше 35 лет	В среднем
Больше родителей останутся в старости одинокими, потеряв единственного ребенка, или он будет далеко жить от них	53,6	57,5	50,8	49,9	51,7
Не имея родных братьев и сестёр, люди будут чувствовать себя одинокими	55,1	52,6	49,2	51,8	51,2
Население нашей страны «вымрет», и Россия перестанет существовать	42,8	42,1	35,9	39,1	38,8
У детей из однодетных семей в будущем могут быть проблемы во взаимоотношениях в своих семьях и воспитании детей	40,5	36,8	34,4	37,7	36,7
Значительно увеличится доля пожилого населения, ухудшатся возможности пенсионного обеспечения	27,6	30,7	30,6	31,6	30,7
Будет больше разводов	33,3	32,5	27,4	26,3	28,2
В той местности, где Вы живёте, будет быстро меняться традиционный национальный состав населения	26,8	24,1	23,4	27,8	25,6

Таким образом, семья и родительство остаются важнейшими жизненными ценностями населения. При этом, ведущие репродуктивные мотивы и репродуктивные установки свидетельствуют о малодетном типе репродуктивного поведения. Динамика средних значений предпочитаемых чисел детей может быть обусловлена активизацией демографической политики, начавшейся в 2006 г. и затуханием ее эффекта к 2014 г.

Внимание государственной власти к проблемам семьи привело к более полной реализации желаемых рождений, вселило некоторую уверенность в поддержке, что привело к повышению репродуктивных ожиданий, особенно у молодых людей. Вместе с тем наличие детерминант желаемой детности, сохранение существующих проблем привело к зафиксированному в 2014 г. снижению значения ожидаемого числа детей. Кроме того, снизилась и потребность в детях, о чем свидетельствует динамика желаемого числа детей.

Исходя из условий репродуктивного выбора, определенных населением, следует продолжать демографическую политику поддержки рождаемости, направленную на повышение уровня жизни семей с детьми, особенно, на улучшение жилищных условий и более широко использовать информационные механизмы для формирования просемейных ценностей, используя большей частью личностно ориентированные мотиваторы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев, Е.М. Можно ли использовать данные об ожидаемом числе детей в прогнозе численности населения? [Текст] / Е.М. Андреев, Г.А. Бондарская // Вопросы статистики. – 2000. – № 11. – С. 60.
2. Архангельский, В.Н. Мнения о «помехах» к рождению детей в семье и о действительных трудностях реализации желаемого числа детей [Электронный ресурс] / В.Н. Архангельский // Демографические исследования. – 2010. – № 3. – Режим доступа: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=320#_ftnref5
3. Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2012 году [Электронный ресурс] // Росстат. – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html
4. Пенсионный Фонд РФ: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pfrf.ru/ot_vologda/pr_releases/67542.html
5. Шабунова, А.А. Представления вологжан о счастье [Текст] / А.А. Шабунова, М.В. Морев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1. – С. 137-149.