

Экспертное заключение

Финансовая грамотность молодежи: кредитные банковские услуги г. Вологды

1. Новизна предлагаемого проекта (работы): Проект обладает высокой актуальностью, но подобные исследования (среди учащейся в вузах молодежи) уже давно и неоднократно проводятся как на общероссийском уровне, так и в отдельных регионах, причем охватывают не только вопросы пользования кредитными продуктами, но и другие аспекты финансовой грамотности (ведение бюджета, сбережение, практики страхования, финансовая арифметика и проч.). Несомненно, в качестве новизны можно отметить получение данных о финансовой грамотности учащейся в вузах молодежи именно по Вологодской области. Однако не вполне обоснованным представляется выбор объекта и предмета исследования.

2. Научный уровень проекта (работы): Изложенная в обосновании проекта информация дает ограниченное представление о научном уровне работы. Методы выполнения проекта стандартные. Этапы исследования не взаимосвязаны. Планируемые к изучению показатели / компоненты финансовой грамотности не определены, не содержится упоминаний об особенностях проведения исследования конкретно для группы учащейся молодежи.

Прослеживается разнонаправленность исследования: авторы хотят изучить и потребительский спрос со стороны молодежи, и финансовую грамотность, и сократить просроченную задолженность кредитных учреждений, и повысить качество кредитных портфелей региональных банков (уже без учета учащейся молодежи). Уже в пункте 2 «Научная новизна проекта (работы)» отмечается подобная нестыковка: в первом предложении авторы проекта указывают, что предмет исследования составляет «финансовая грамотность учащейся в высших учебных заведениях молодежи», а в последнем пишут, что «исследование направлено на изучение отложенного потребительского спроса среди молодежи на кредитные продукты».

Не вполне понятно, как проведение уроков/лекций по финансовой грамотности (2 этап работы) поможет в достижении целей исследования. Может быть было бы целесообразным провести два этапа социологического исследования: один до проведения курса уроков, другой – после, что позволило бы оценить эффективность материалов уроков по финансовой грамотности.

3. Приоритет авторства (наличие документов, подтверждающих авторство): Документы имеются в наличии.

4. Возможность освоения предлагаемых решений на территории Вологодской области: Предлагаемые решения осуществимы на территории Вологодской области.

5. Наличие ресурсов (технических, технологических, организационных) для достижения заявляемых научных результатов: Необходимые ресурсы имеются.

6. Значение проекта (работы) в части влияния на формирование научных направлений, значимых для развития экономики, социальной сферы, образования и культуры региона: В случае более детальной и обстоятельной проработки проект имел бы важное значение для развития региональной экономики, для повышения эффективности деятельности региональных кредитных организаций, для улучшения финансовых знаний и навыков учащейся в вузах молодежи.

7. Социальная значимость проекта (работы): Проект по своей задумке обладает высокой социальной значимостью. Проблема грамотного использования финансовых ресурсов, в особенности кредитных, высоко актуальна для российского населения, в том числе и для молодежи. Однако представленная информация вызывает сомнения в возможности

эффективной реализации проекта и получения действительно научно обоснованных и практически применимых результатов.

8. Обоснованность и эффективность представляемых результатов, подтвержденных предварительными маркетинговыми исследованиями: Результаты представляются не обоснованными. Авторы проекта приводят информацию по работе кредитных учреждений с населением, а предложения хотят разработать для учащейся молодежи. Не указано о проведении специальных исследований (например, социологических), с помощью которых можно получить срез о финансовой грамотности конкретно данной группы населения. Не проработан вопрос о критериях оценки финансовой грамотности, целевых показателях (ни одного упоминания в обосновании). Планируемые к достижению результаты декларативны, не следуют из предыдущих разделов обоснования.

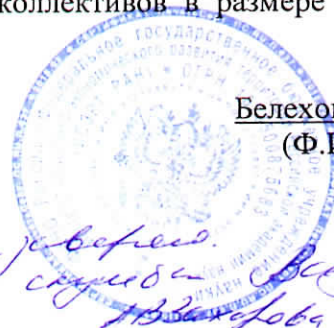
Критерии оценки	Оценочный показатель (от 1 до 10)*
Новизна предлагаемого проекта (работы)	3
Научный уровень проекта (работы)	3
Приоритет авторства (наличие документов, подтверждающих авторство)	8
Возможность освоения предлагаемых решений на территории Вологодской области	7
Наличие ресурсов (технических, технологических, организационных) для достижения заявляемых научных результатов	8
Значение проекта (работы) в части влияния на формирование научных направлений, значимых для развития экономики, социальной сферы, образования и культуры региона	2
Социальная значимость проекта (работы)	4
Обоснованность и эффективность представляемых результатов, подтвержденных предварительными маркетинговыми исследованиями	2

Проект (работа) не соответствует предъявляемым требованиям.

Не рекомендуется предоставление государственного научного гранта Вологодской области для финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ студентов, аспирантов, научных работников, научных коллективов в размере 100 тысяч рублей.

Эксперт
(младший научный сотрудник
Института социально-экономического
развития территорий РАН)


(подпись)



Белыхова Г.В.
(Ф.И.О.)

М.П.

Юренис Г.В. Белыхова
Степановича Курбанова
10.05.2016

*Для оценки проекта (работы) по каждому показателю применяется 10-балльная шкала (от 1 - проект (работа) не соответствует данному показателю до 10 - проект (работа) полностью соответствует данному показателю).