

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на публичный доклад о результатах деятельности
Департамента культуры, туризма и охраны объектов культурного наследия
Вологодской области за 2013 год

1. В публичном докладе Департамента за 2013 г. представлен значительный объем информации о результатах работы по основным направлениям деятельности. Особое внимание в докладе уделено созданию благоприятных условий для развития туризма и рационального использования туристских ресурсов на территории области. Вместе с тем отчет о деятельности департамента в 2013 г. по направлениям «развитие туризма и туристской индустрии» и «поддержка народных художественных промыслов» значительно уступает по содержанию и уровню подготовки доклада департамента международных связей и туризма области за 2012 г.

2. Ознакомление с докладом позволило выделить следующие **положительные изменения прошедшего года:**

Во-первых, наблюдается системная работа по основным направлениям деятельности департамента. Реализованы значимые проекты в сфере туризма («Вологда – Новогодняя столица России»; выставка туристского сервиса и технологий гостеприимства «Ворота Севера»; Деду Морозу присвоен статус «Официальный Дед Мороз Сочи – 2014», его резиденция размещена в г. Сочи в период проведения олимпиады и др.).

Во-вторых, регион укрепил свои позиции в сфере внутреннего туризма (в частности, глава Ростуризма отметил Вологодскую область в числе «традиционно популярных» в России для туризма; об этом также свидетельствуют призовые места на туристских выставках и премиях, например, проект «Вологда – новогодняя столица России – 2014» занял 1 место в номинации «Волшебный тур» на фестивале «Диво России», который прошел в рамках Международной туристской выставки «Inwetex – CIS Travel Market» и др.). Результатом системной работы стало увеличение туристского потока в 2013 г. до 2,1 млн. туристов и экскурсантов (рост составил 8,2% в сравнении с 2012 г.).

3. Вместе с тем обращают на себя внимание **недостатки** доклада.

Во-первых, по мере ознакомления с докладом создается впечатление о его ориентированности преимущественно на перечисление организационных мер, которые принимались или будут в дальнейшем приниматься по реализации тех или иных направлений деятельности без серьезных попыток провести целостную связь с целями, задачами, поставленными плановыми показателями на 2013 г. и выявлению каких-либо значимых закономерностей.

Во-вторых, существенным недостатком выступает отсутствие количественных характеристик результативности и оценки эффективности деятельности департамента по приоритетным направлениям. Тем самым размывается объективная картина тенденций развития туризма региона, а, следовательно, снижается практическая значимость доклада.

В-третьих, не представлено большинство показателей эффективности реализации ДЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в Вологодской области» на 2013-2018 годы» (в докладе содержится информация о двух показателях эффективности из девяти) и ДЦП «Сохранение и развитие народных художественных промыслов Вологодской области на 2012-2014 годы» (в докладе содержится информация об одном показателе эффективности из одиннадцати). Отсутствие этих данных не позволяет делать объективные выводы о результатах деятельности Департамента по направлениям «развитие туризма и туристской индустрии» и «поддержка народных художественных промыслов»;

В-четвертых, отсутствует соотнесенность достигнутых показателей к показателям прогноза на 2013 г. Такое представление информации создает в ряде случаев иллюзорное положительное впечатление о состоянии дел в той или иной сфере деятельности Департамента. Например, среди основных результатов деятельности Департамента по направлениям «развитие туризма и туристской индустрии» и «поддержка народных художественных промыслов» в 2013 г. представлены 3 показателя (таблица 1). Соотнесение их с результатами 2012 г. и прогнозными значениями 2013 г. позволяет говорить о невыполнении показателей по двум позициям – инвестиционные вложения в сферу туризма и сопутствующие

отрасли, объем производимой продукции НХП, и их снижении в сравнении с 2012 г. на 8 и 5% соответственно.

Таблица 1

Показатели сферы туризма и народных художественных промыслов

Показатель	2012 г.	2013 г. (прогноз)	2013 г. (факт)	2013 г. к 2012 г. в %	2013 г. факт/прогноз, в %
1. Инвестиционные вложения в сферу туризма и сопутствующие отрасли, млн. руб.	760	785	700	92	89
2. Объем производимой продукции НХП, млн. руб.	366	383	350	95	91
3. Туристский поток, млн. чел.	1,94	2,1	2,1	108,2	100

В-пятых, отдельного внимания заслуживает раздел «проблемы сферы туризма», в котором не выделена основная проблема, сдерживающая развитие регионального въездного туризма, – инфраструктурная. Следует отметить, что реализация поставленных в ГП «Развитие туристского кластера Вологодской области на 2014-2018 годы» целей и задач невозможна без активного развития и совершенствования туристской инфраструктуры региона.

4. Что касается основных направлений деятельности Департамента на 2014 г., то большинство представленных задач определены нечетко. Задачи, направленные на развитие туристской индустрии и поддержку народных художественных промыслов, в большинстве своем не соотносятся с целями и задачами ГП «Развитие туристского кластера Вологодской области на 2014-2018 годы». Также в докладе не представлена информация о кластерном подходе к развитию индустрии туризма (мероприятиях, направленных на формирование и развитие туристских кластеров), вместе с тем, именно на этом принципе основана региональная политика в данной сфере.

5. Оценить общую эффективность деятельности Департамента по направлениям «развитие туризма и туристской индустрии» и «поддержка народных художественных промыслов» по содержанию доклада весьма сложно, поскольку целостная картина политики в данной сфере, ее планы и их реализация не просматриваются.

Резюме: По результатам доклада можно констатировать, что Департаментом культуры, туризма и охраны объектов культурного наследия проведена масштабная работа по развитию сферы туризма Вологодской области. Вместе с тем, доклад в большинстве своем носит описательный характер, не содержит углубленного анализа экономических процессов и большинства показателей эффективности деятельности, что не позволяет объективно оценить социально-экономическую ситуацию в индустрии туризма.

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале ^{1*} – 2.

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ^{2} – 3.**

Зам. зав. отделом, к.э.н.

 А.С. Барабанов

^{1*} – 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – не могу оценить работу, поскольку ничего об этом не знаю, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

^{2**} – 1 – затрудняюсь ответить, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.