

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на публичный доклад о результатах деятельности Департамента образования
Вологодской области за 2013 год

1. В публичном докладе Департамента образования Вологодской области представлены данные о деятельности Департамента как органа исполнительной государственной власти, осуществляющего управление в сфере образования на территории Вологодской области.

2. Анализ представленного Публичного доклада позволил выделить следующие **положительные изменения в сравнении с прошлым годом:**

Во-первых, вся деятельность Департамента и подведомственной сферы направлена на достижение общей стратегической цели, обозначенной в Государственной программе «Развитие образования в Вологодской области на 2013 – 2017 годы» (обеспечение государственных гарантий доступности и равных возможностей получения качественного образования всех уровней для формирования успешной, социально активной и профессионально подготовленной личности, отвечающей требованиям современного общества и экономики).

Во-вторых, реализация основных направлений развития образования в 2013 году была направлена на достижение базовых показателей решения поставленных перед органом исполнительной государственной власти и учреждениями образования. Положительным и логичным моментом в публичном докладе является выделение отдельно каждой задачи, подбор базовых показателей, обозначение целевого значения показателей (планового и достигнутого фактического), анализ их динамики. На основе проанализированной динамики были определены проблемные вопросы, которые необходимо решить в 2014 году и обозначены основные задачи, как конкретные шаги по достижению результатов.

В-третьих, в докладе представлена динамика расходов консолидированного бюджета по отрасли «Образование» с 2009 г. по 2013 г.

Сравнение увеличения расходов проведено между 2012 и 2013 гг. Увеличились в целом по отрасли на 3,0 млрд. руб., что составило 20,5%. Подробно представлена ситуация с исполнением государственной программы «Развитие образования в Вологодской области на 2013 – 2017 годы» в 2013 году в натуральном и процентном выражении. Затронуты вопросы роста средней заработной платы отдельных категорий работников за 2012 – 2013 годы и его процентное соотношение к 2012 году.

В-четвертых, положительным является и то, что в условиях дефицита регионального бюджета привлекаются средства бюджета федерального, других источников. В 2013 году департаментом в отрасль привлечено 1,5 млрд. руб., в 2 раза больше, чем в 2011 г.

В-пятых, о развитии системы образования Вологодской области, улучшение качества образования свидетельствуют результаты ЕГЭ (увеличение с 26 в 2011 г до 76 в 2013 г. сто бальных результатов, появление таких впервые по математике, биологии, географии, английскому языку); модернизация содержания образования и образовательной среды в соответствии с ФГОС начального общего образования и основного общего образования; увеличение количество обучающихся с 0,7 (в 2010 – 2011 г) до 29,5 (в 2013 – 2014 г.) и с 0,1 в (в 2012 – 2013 г.) до 1,2 (в 2013 – 2014 г.) соответственно. Продолжается работа по обеспечению условий для доступного качественного образования, в том числе, детей с ограниченными возможностями (дополнительно оборудованы 10 мест для дистанционного обучения). Работа с одаренными детьми выстраивается на основе разработанной в 2013 году модели и создания на базе ВМЛ Центра по работе с одаренными детьми. Определена положительная динамика участия школьников в олимпиадном движении.

В-шестых, по направлению профессионального образования разработан и утвержден закон Вологодской области «О среднем профессиональном образовании в Вологодской области» от 17 июля 2013 г. Формирование и обеспечение государственного заказа (задания) на подготовку кадров планируется реализовывать и за счет такой формы как учебные центры

профессиональной квалификации. Увеличилось количество СПО, в финансировании которых участвуют предприятия с 28 в 2010 г. до 75 в 2013 г.

В-седьмых, по представленным данным можно судить об улучшении ситуации с обеспечением детей от 3 до 7 лет местами в дошкольных образовательных учреждениях (99,83%), на 3% увеличилась доля детей-сирот, переданных в семьи граждан. Обозначены

3. В то же время, стоит отметить те **недостатки**, которые присущи и докладу, и практической деятельности Департамента.

Во-первых, на с. 15 представленные данные и выводы противоречат ранее проанализированным. Отмечено, что в области обеспечена доступность общего и дополнительного образования, но вместе с тем, качество образования пока не соответствует требованиям инновационного социально ориентированного развития региона. Т.е., наряду с ростом 100 балльных ответов ЕГЭ увеличивается количество обучающихся которые вообще его не сдали – рост до 4,3% (236 человек). Проблемным предметом стала математика. В 20 школах 11 муниципальных районов, а так же г. Вологды и Череповца стабильно низкие результаты сдачи ЕГЭ. Департаментом декларативно предложен перечень мероприятий по разрешению этой ситуации, который сводится только к организационным изменениям сети образовательных учреждений, разработке мер поддержки школ, повышения квалификации учителей математики, продолжения мотивирования педагогов за счет повышения заработной платы, размер которой определяется результатами их труда. Мероприятия не обоснованы, не определены дополнительные ресурсные затраты на их реализацию.

Во-вторых, на с. 19 заявляется, что востребованность системы среднего профессионального образования подтверждается тем, что в 3,7 раза увеличилась численность взрослого населения, прошедшего обучения в образовательных учреждениях НПО. Скорее всего, этот факт говорит о неразвитости персонифицированной системы повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров, востребованности услуг центров

профессиональной квалификации, а не как не системы СПО, первоочередная задача которой готовить кадры из поступающих выпускников школ. Тем более, выше названное заявление противоречит данным, приведенным в таблице на с. 17 в таблице «Динамика открытия новых специальностей (профессий) по заказу работодателей – отрицательная динамика и снижение с 15 в 2011 г. до 10 в 2013г.

В-третьих, на с. 21 при описании апробированной сетевой формы реализации образовательных программ были использованы дистанционные и электронные технологии в обучении педагогов. Не понятно чем дистанционные технологии в этом случае отличаются от электронных. И что такое вообще «дистанционные технологии», а не дистанционные формы обучения.

Резюме: Анализ текста доклада позволяет утверждать, что деятельность Департамента образования по развитию образовательной системы Вологодской области характеризуется положительными изменениями. Однако в документе содержится целый ряд логических противоречий и некорректных формулировок.

Оценка деятельности органа исполнительной власти по пятибалльной шкале^{1*} – 4;

Оценка ситуации в отрасли по пятибалльной шкале^{2} – 3.**

¹ * – 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – не могу оценить работу, поскольку ничего об этом не знаю, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

² * – 1 – затрудняюсь ответить, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.