

# Социальные проблемы развития территорий

© Белехова Г.В., Россошанский А.И., Чекмарева Е.А.

## ВОЗМОЖНОСТИ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ЗА СЧЕТ РОСТА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ



**БЕЛЕХОВА ГАЛИНА ВАДИМОВНА**

младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
E-mail: belek-galina@yandex.ru



**РОССОШАНСКИЙ АЛЕКСАНДР ИГОРЕВИЧ**

младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
E-mail: alexanderrossy@mail.ru



**ЧЕКМАРЕВА ЕЛЕНА АНДРЕЕВНА**

кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела исследования  
уровня и образа жизни населения  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
E-mail: miteneva@inbox.ru

*В статье исследуется вопрос о возможностях повышения уровня жизни населения за счет роста заработной платы. Анализируется современное состояние, тенденции и характер изменений уровня жизни населения Вологодской области в сравнении другими регионами Северо-Западного федерального округа и средними показателями по стране. Показано, что повышение среднедушевых денежных доходов и среднемесячной заработной платы, как основного их источника, сопровождалось ростом неравенства, который обусловлен более высокими темпами увеличения денежных доходов богатых категорий населения. Статистический анализ уровня жизни населения дополнен углубленным социологическим исследованием особенностей оплаты труда в группах, выделенных по субъективной оценке уровня жизни (по критерию покупательной способности). Показано, что в группах с различной оценкой уровня жизни есть своя специфика в распространенности тех или иных форм оплаты труда, удовлетворенности заработной платой, восприятию ее справедливости по отношению к трудовому вкладу и мотивационной роли, оценке возможностей роста заработной платы за счет повышения качества трудовой деятельности. По результатам анализа социологических данных обосновывается вывод*

*о том, что лучшими перспективами роста уровня жизни за счет повышения заработной платы в современных условиях обладают только представители высокодоходных групп населения, которые чаще имеют сдельную форму оплаты труда, уверены, что заработная плата справедлива по отношению к их трудовому вкладу, а улучшение качественных показателей трудовой деятельности приведет к росту заработка. В противовес этому, у низкообеспеченных слоев населения практически отсутствуют возможности повышения уровня жизни за счет роста заработной платы. Причинами выступают занятость на рабочих местах с повременной формой оплаты труда, уверенность в ее несправедливости по отношению к трудовому вкладу, а также понимание того, что вне зависимости от качества и интенсивности труда их зарплата не увеличится.*

*Уровень жизни, неравенство, доходы, заработная плата, оплата труда, группы населения по самооценке покупательной способности.*

Уровень жизни населения – одна из ключевых экономических категорий, которой оперируют ученые, политики, общественные деятели в каждой стране и регионе. Это понятие у всех на устах, рост уровня жизни населения является приоритетной задачей деятельности любого Правительства, а каждый человек мечтает жить в достатке и процветании. В исследованиях уровня жизни большое внимание уделяется изучению доходов населения, их объема и структуры, определения возможностей их повышения, и как следствие – путей увеличения благосостояния страны и регионов. Особенно важным направлением является изучение трудовых доходов населения и их роли в обеспечении устойчивого роста уровня жизни.

Цель данной статьи – анализ уровня жизни и возможностей его повышения за счет роста заработной платы населения, в частности, авторы пытались ответить на вопрос: могут ли разные категории населения обеспечить себе повышение уровня жизни за счет роста заработной платы? Анализ выполнен на примере Вологодской области. Информационную базу исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики и социологических опросов, проводимых ИСЭРТ РАН в Вологодской области.

Общее представление об уровне жизни населения конкретной территории дает показатель валового регионального про-

дукта (ВРП) на душу населения. Вплоть до 2009 года Вологодская область входила в тройку лидеров среди регионов Северо-Западного федерального округа по обеспеченности населения региональными доходами, однако впоследствии ее положение существенно ухудшилось (7 – 9 место в 2009 – 2013 гг.). Совокупное увеличение показателя за 1998 – 2013 гг. по области меньше, чем в большинстве других регионов округа (2,7 раза; ниже только у Мурманской области – 2,5 раза), и, в отличие от других субъектов, либо восстановивших, либо превысивших докризисные отметки, Вологодская область из-за затяжного бюджетного и производственного кризиса до сих пор не может выйти на предкризисный уровень (табл. 1).

Динамика основного показателя уровня жизни – величины дохода – в целом за 1998 – 2013 гг. положительная. Наблюдается значительное увеличение размеров среднедушевых доходов: в 4,2 раза по России, в 3,9 – по Вологодской области (в сопоставимом выражении). Увеличивается и реальная заработная плата, и средний размер пенсий. Хотя в Вологодской области рост зарплат не только несколько меньше, чем в среднем по РФ и СЗФО (в 3,6 раза против 4,6 и 4,4 раза соответственно), но и менее быстрый по сравнению с ростом доходов и пенсий (табл. 2). Абсолютные значения рассматриваемых видов доходов по Вологодской области

Таблица 1. Валовой региональный продукт на душу населения (с учетом стоимости фиксированного набора товаров и услуг по регионам)\*, рублей

Территория	Год								Изменение, раз**, 2013 г. к	
	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	1998 г.	2008 г.
Российская Федерация	49 475	125 659	237 552	224 163	263 829	317 515	348 642	376 383	4,0	1,1
Северо-Западный федеральный округ	48 758	125 380	232 649	236 833	273 439	337 827	370 128	394 647	3,9	1,2
Республика Карелия	48 579	118 421	175 157	163 338	181 677	229 913	241 738	263 268	3,2	1,1
Республика Коми	70 560	151 661	269 956	279 784	330 986	417 002	470 032	492 050	3,4	1,3
Архангельская область	50 563	148 485	262 875	298 649	344 903	412 062	452 602	374 488	4,4	1,3
Вологодская область	55 545	163 527	238 925	173 485	214 762	261 706	286 278	278 934	2,7	0,8
Калининградская область	33 053	81 301	175 542	169 353	200 639	248 313	271 525	280 512	5,6	1,1
Ленинградская область	46 499	122 196	225 732	249 509	277 903	328 582	373 777	383 854	4,2	1,2
Мурманская область	47 886	117 369	204 829	195 072	230 673	266 286	293 376	324 157	2,5	1,0
Новгородская область	41 774	105 627	186 095	197 042	216 705	267 529	297 979	314 570	3,5	1,1
Псковская область	29 279	64 586	114 895	119 487	140 945	162 597	172 567	183 642	3,7	1,2
г. Санкт-Петербург	49 877	133 990	275 359	290 425	333 131	398 081	431 150	466 852	4,0	1,2
Справочно для Вологодской области:										
- ВРП (в сопоставимых ценах 2013 г.)	160 346	309 290	340 747	231 075	261 630	305 957	318 090	285 523	2,7	0,8
- позиция в СЗФО	2	1	4	7	7	8	8	9	-	-
*Стоимость фиксированного набора товаров и услуг позволяет проводить межрегиональные сопоставления. Показатель доступен с 2001 года. **По каждому региону с помощью индекса потребительских цен (ИПЦ) годовые величины показателя «ВРП на душу» переведены в сопоставимые цены 2013 года, что позволяет оценить для каждого региона в отдельности динамику изменения показателя. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002 – 2014; Расчеты авторов.										

Таблица 2. Динамика доходов населения Российской Федерации и Вологодской области в 1998 – 2013 гг.\*, рублей

Показатель	Год									Изм-е 2013 г. к 1998 г., раз
	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Российская Федерация										
Среднедушевые денежные доходы населения	6184	8513	15938	21194	22142	22836	23591	24730	25928	4,2
Среднемесячная начисленная заработная плата	6438	8296	16857	24562	24426	25528	26898	28360	29792	4,6
Средний размер начисленных месячных пенсий	2467	2590	4658	6482	6803	9005	9313	9749	10030	4,1
Северо-Западный федеральный округ										
Среднедушевые денежные доходы населения	6449	8673	17943	21146	22724	23738	23928	24968	26167	4,1
Среднемесячная начисленная заработная плата	7352	9677	189223	27499	27301	28158	29154	30976	32549	4,4
Средний размер начисленных месячных пенсий	2706	3388	5641	7369	9205	10304	10602	11045	11331	4,2
Вологодская область										
Среднедушевые денежные доходы населения	5269	7350	12550	17197	16054	16955	17771	19562	20513	3,9
Среднемесячная начисленная заработная плата	7068	9308	174612	22092	21730	22266	23013	24280	25127	3,6
Средний размер начисленных месячных пенсий	2559	3179	5167	6537	8261	9381	9668	10092	10309	4,0
*Показатели доходов населения представлены в сопоставимых ценах 2013 года. Источники: Российский статистический ежегодник 2005 – 2014; Статистический ежегодник Вологодской области 1998 – 2014; Расчеты авторов.										

оказались также заметно ниже, чем в среднем по стране (за исключением размера пенсий).

Реальное содержание денежных доходов отражает их соотношение с величиной прожиточного минимума (ПМ). В 2002 году среднедушевой доход жителей Вологодской области составлял 1,9 ПМ, в 2013 году – 2,8 ПМ, т. е. увеличился почти в 1,5 раза (табл. 3). Покупательная способность доходов в среднем по России несколько выше: в 2002 году на среднедушевые доходы можно было приобрести два набора продовольственных и непродовольственных товаров и услуг, составляющих прожиточный минимум, а в 2013 году – уже 3,5 (увеличение в 1,7 раза). Стоит отметить, что возможности приобретения товаров и услуг расширились и в отношении заработной платы и пенсий. Покупательная способность заработной платы работников Вологодской области увеличилась с 2,2 ПМ трудоспособного населения до 3,1 ПМ, т. е. в 1,4 раза (по России повышение составило 1,8 раза – с 2,1 до 3,8 ПМ), покупательная способ-

ность пенсии выросла в 1,5 раза – с 1,1 до 1,7 ПМ пенсионера (аналогично и по России в целом; см. табл. 3).

Восстановление экономики в 2000 – 2007 гг. наряду с активной поддержкой со стороны государственных структур социально слабо защищенных слоев населения (пенсионеров, безработных, инвалидов, одиноких родителей и др.) и работников бюджетной сферы способствовало постепенному сокращению доли людей, находящихся за чертой бедности. В среднем по России с 1998 по 2013 год удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума снизился на 12 процентных пунктов. В Вологодской области доля населения, которая не может удовлетворить определенный круг минимальных потребностей, необходимых для жизни, сохранения трудоспособности и собственного воспроизводства, уменьшилась с 23% в 1998 году до 13% в 2013 году, что на 2% больше среднероссийского уровня. Общее улучшение показателя менее значимо по сравнению с другими территориями СЗФО (Архангельской, Калининградской, Ленин-

Таблица 3. Соотношение среднедушевых доходов с величиной прожиточного минимума, раз

Территория	Год								Изменение 2013 г. к 2002 г., раз
	2002	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Российская Федерация	2,09	2,68	3,17	3,28	3,21	3,34	3,46	3,54	1,70
СЗФО	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Республика Карелия	1,98	2,26	2,39	2,39	2,38	2,43	2,58	2,52	1,27
Республика Коми	2,59	3,05	3,12	2,95	2,95	2,91	3,26	3,09	1,19
Архангельская область	1,78	2,21	2,65	2,82	2,68	2,78	2,84	2,56	1,44
Вологодская область	1,87	2,11	2,52	2,32	2,33	2,46	2,67	2,74	1,47
Калининградская область	1,41	2,01	2,59	2,84	2,80	2,83	3,10	2,94	2,09
Ленинградская область	1,27	2,01	2,63	2,59	2,75	2,76	2,92	3,09	2,43
Мурманская область	1,97	2,20	2,82	2,95	2,85	2,90	3,11	3,25	1,65
Новгородская область	1,68	1,94	2,52	2,72	2,80	2,93	3,16	2,99	1,78
Псковская область	1,74	1,99	2,43	2,48	2,44	2,32	2,54	2,43	1,39
г. Санкт-Петербург	1,97	3,76	3,46	4,12	4,30	4,18	4,21	4,44	2,25
СПРАВОЧНО									
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения									
Российская Федерация	2,11	2,63	3,40	4,56	3,29	3,48	3,67	3,77	1,79
Вологодская область	2,21	2,69	3,04	3,14	2,82	2,92	3,04	3,11	1,41
Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера									
Российская Федерация	1,02	1,05	1,22	1,11	1,62	1,69	1,73	1,67	1,63
Вологодская область	1,11	1,12	1,21	1,49	1,62	1,68	1,71	1,67	1,50

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002 – 2014; Статистический ежегодник Вологодской области 1998 – 2014.

Таблица 4. Удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения

Территория	Год										Изменение 2013 г. к 1998 г., +/-
	1998	1999	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Российская Федерация	23	28	29	18	13	13	13	13	11	11	-12
СЗФО	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Республика Карелия	24	26	22	16	17	17	15	16	14	14	-10
Республика Коми	17	23	26	15	16	17	16	16	13	14	-3
Архангельская область	33	47	34	18	15	14	14	14	13	14	-19
Вологодская область	23	35	26	18	16	18	17	17	13	13	-10
Калининградская область	27	31	38	20	14	13	12	13	11	12	-15
Ленинградская область	35	52	51	21	13	13	13	13	12	11	-25
Мурманская область	19	22	25	20	15	15	13	14	11	11	-8
Новгородская область	18	34	34	24	18	17	15	15	12	12	-6
Псковская область	34	48	45	19	16	17	16	17	15	16	-18
г. Санкт-Петербург	23	28	27	10	11	9	9	9	9	8	-15

Источники: Социально-экономические показатели регионов Северо-Западного федерального округа в 1995 – 2001; Регионы России. Социально-экономические показатели 2002 – 2014.

градской и Псковской областями, г. Санкт-Петербургом), а позиция области, до 2005 года уверенно занимавшей место в первой пятерке регионов СЗФО, существенно ослабла после 2008 года (10 место в 2009 – 2011 гг., 6 место в 2012 – 2013 гг.; табл. 4).

Устойчивость к рискам снижения благосостояния в значительной степени зависит от того, насколько диверсифицированы источники денежных доходов и сформирован ли запас прочности, обеспечивающий сохранение достигнутого объема текущего потребления [14, с. 2]. В Вологодской области, как и в других субъектах страны, основным источником доходов населения является заработная плата. Ее доля в структуре денежных поступлений жителей региона в последнее десятилетие составляет около 50% (табл. 5). Но роль зарплаты постепенно снижается. Продолжает сокращаться и вклад тех источников, которые характеризуют экономическую активность населения, – дохода от предпринимательской деятельности (с 13,4% в 1998 году до 8,4% в 2013 году) и поступлений от собственности. Учитывая, что в постперестроечные годы совокупная доля этих видов доходов достигала 20 – 23% (например, в 1995 году –

22,9% по России и 20,4% по Вологодской области [5]), можно говорить о возможных резервах увеличения вклада указанных видов поступлений в общую структуру доходов населения [15, с. 26-27].

Одновременно в структуре доходов жителей региона с 2008 года возрастала доля социальных трансфертов (с 17% в 1998 году до 25% в 2013 году). Нарастание объема социальных выплат происходило за счет увеличения размера пенсий и социальных пособий. Однако, как свидетельствует коэффициент замещения, размер пенсионных выплат по-прежнему недостаточен для того, чтобы обеспечить адекватную замену заработной платы. В Вологодской области значение данного показателя несколько больше, чем по стране в целом, – 42% за 2010 – 2013 гг.<sup>1</sup>, но до уровня многих развитых и развивающихся стран мира мы все равно не дотягиваем<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> В России коэффициент замещения долгое время не превышал 28 – 31%. В 2012 – 2013 гг. он стабилизировался на уровне 34%.

<sup>2</sup> В среднем по странам-участницам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) коэффициент замещения по данным на 2013 год составляет 58%, в частности: Нидерланды – 91,4%, Дания – 83,7%, Австрия – 76,6%, Турция – 66,8%, Франция – 59,1%, Эстония – 55,3%, Польша –

Таблица 5. Структура доходов населения Вологодской области в 1998 – 2013 гг., % от общего объема денежных доходов

Источники доходов	Год									Изменение 2013 г. к 1998 г., +/-
	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Оплата труда	50,7	52,1	55,7	52,8	49,7	49,0	48,6	46,7	44,6	-6,1
Доходы от предпринимательской деятельности	13,4	10,1	10,1	10,0	11,5	10,9	10,6	9,7	8,4	-5
Социальные выплаты	16,7	14,8	17,7	17,3	21,3	24,7	24,7	24,9	24,9	8,2
Доходы от собственности	2,3	4,3	6,0	16,0	14,4	12,1	13,0	4,0	5,0	2,7
Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и т. д.)	16,9	18,6	10,5	16,0	14,4	12,1	13,0	14,7	17,1	0,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2002 – 2014.

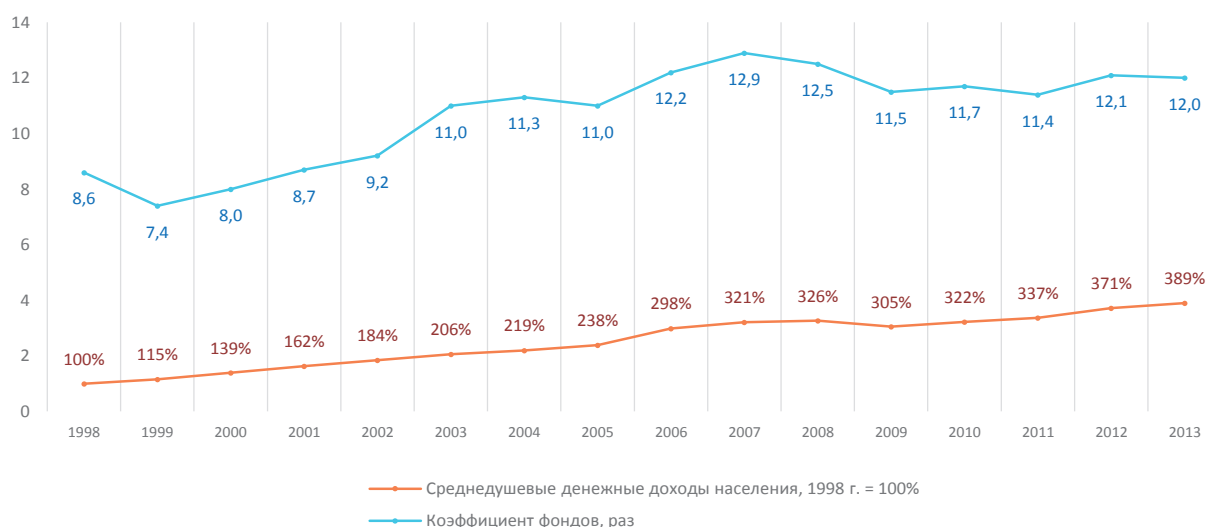


Рис. 1. Динамика среднедушевых денежных доходов и коэффициента фондов в Вологодской области в 1998 – 2013 гг.

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области 2005 – 2013.

Повышение среднедушевых денежных доходов сопровождалось усилением неравномерности их распределения среди населения. В Вологодской области, как и в целом по России, отмечается увеличение коэффициента фондов, определяющего соотношение средних доходов 10% наиболее обеспеченной части населения и средних доходов 10% наименее обеспеченной части (рис. 1).

Нарастание неравенства обусловлено более высокими темпами роста денеж-

ных доходов богатых категорий населения. В Вологодской области на долю 20% наиболее обеспеченных жителей в 2000 году приходилось 39,6% общего объема доходов, а в 2013 году – уже 44,1% (по РФ – 46,7 и 47,6% соответственно). При этом объем дохода, которым располагает 20% наименее обеспеченного населения региона, практически не изменился – 7,7% в 2000 году, 6,2% в 2013 году (по России – 5,9 и 5,2% соответственно).

Анализ распределения соотношения доходов и прожиточного минимума по квинтильным доходным группам доказывает, что условия, которые создавались в течение 2000-х годов, положительно

48,8% (Pensions at a Glance 2013: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries [Electronic resource] / OECD. – Available at : <http://www.oecd.org/pensions/pensionsataglance.htm>).

Таблица 6. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума по 20% группам населения в 2000 – 2013 гг.\*

Квintильные группы	Год									Изменение 2013 г. к 2000 г., раз
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Российская Федерация										
Первая (нижняя)	0,56	0,72	0,83	0,83	0,85	0,87	0,85	0,93	0,91	1,64
Вторая	0,98	1,35	1,60	1,59	1,61	1,63	1,62	1,75	1,74	1,77
Третья	1,42	2,02	2,41	2,39	2,43	2,47	2,43	2,66	2,62	1,84
Четвертая	2,06	3,04	3,67	3,64	3,69	3,75	3,69	4,01	3,95	1,91
Пятая (верхняя)	4,40	6,26	7,79	7,73	7,82	7,95	7,73	8,49	8,34	1,89
Вологодская область										
Первая (нижняя)	0,77	0,74	0,80	0,78	0,73	0,77	0,75	0,85	0,85	1,10
Вторая	1,27	1,28	1,45	1,41	1,30	1,35	1,34	1,50	1,52	1,20
Третья	1,71	1,83	2,11	2,03	1,86	1,94	1,91	2,16	2,18	1,27
Четвертая	2,32	2,61	3,10	2,96	2,66	2,79	2,75	3,13	3,16	1,36
Пятая (верхняя)	3,99	4,90	6,08	5,76	5,07	5,34	5,19	6,02	6,08	1,53

Источник: Российский статистический ежегодник 2005 – 2014; Статистический ежегодник Вологодской области 2005 – 2014; Расчеты авторов.

повлияли только на доходы наиболее обеспеченной части населения (табл. 6). Материальное положение низкодходных групп как в России, так и в Вологодской области существенно не изменилось, а уровень их доходов не превышает даже величины прожиточного минимума (91 и 85% величины прожиточного минимума соответственно). Согласно международному опыту предельно критическое значение показателя соотношения душевых доходов и минимального уровня потребления (в нашем случае – прожиточного минимума) для развитых стран мира составляет 3,5 раза [3, с. 26]. Это соотносится лишь с уровнем пятой доходной группы в стратификационной структуре населения Вологодской области. Фактически потребление порядка 80% жителей региона характеризуется предельно критическими значениями<sup>3</sup>.

Выявленные выше тенденции изменения уровня жизни населения Вологодской области находят свое отражение и в субъективных характеристиках, которые дает население региона в отношении своей жизни.

<sup>3</sup> В среднем по стране под данную категорию попадает население, относящееся к четвертой и пятой доходным группам.

Значительная часть жителей региона имеет невысокий материальный достаток, причем за последние 8 лет существенных изменений в самооценке населением своего положения не произошло<sup>4</sup>. В 2014 году чуть более четверти респондентов (27%) охарактеризовали свои потребительские возможности как невысокие: для 4% опрошенных затруднительна даже покупка продуктов питания, а 23% – зарабатывают только на то, чтобы приобрести необходимые продукты питания (табл. 7). Среди них преобладают женщины, жители районов и лица, имеющие неполное среднее и среднее специальное образование. Социальные настроения данных групп имеют негативную окраску (раздражение, напряжение, страх – 44 и 42% соответственно).

Основной массе населения области (56%) денег хватает лишь для покупки продовольственных товаров и необходимой одежды, однако они испытывают трудности с приобретением дорогостоящих товаров. Это группа «малообеспеченных». Ее составляют преимущественно мужчины и женщины среднего возраста

<sup>4</sup> Согласно результатам социологических опросов «Социальная дифференциация населения» и «Качество жизни», проведенных в 2007 – 2014 гг. Объем выборки составляет 1500 человек.

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос «Какая из вышеприведенных оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?», % от общего числа опрошенных

Вариант ответа	Год					
	2007	2008	2010	2011	2013	2014
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать («богатые»)	3,7	3,4	1,7	2,1	1,2	3,1
Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна («обеспеченные»)	11,7	13,6	11,1	11,7	14,5	13,3
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом («малообеспеченные»)	50,9	62,7	51,6	53,2	56,5	55,7
Денег хватает только на приобретение продуктов питания («бедные»)	26,0	17,5	30,3	28,8	23,7	23,2
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги («нищие»)	5,5	2,1	5,1	3,5	3,8	4,3
Источники: Социологический опрос «Социальная дифференциация населения», ИСЭРТ РАН, 2007 – 2013; Социологический опрос «Качество жизни – 2014», ИСЭРТ РАН, 2014 <sup>5</sup> .						

(24 и 26% соответственно), а также женщины старше 55 лет (21%). Представители данной группы либо не имеют детей (59%), либо воспитывают одного несовершеннолетнего ребенка (28%), а их образовательный уровень характеризуется следующими показателями: среднее специальное образование имеют 39%, высшее – 37%.

Самыми малочисленными являются слои «обеспеченных» и «богатых»: 13% способны без труда покупать большинство товаров длительного пользования, 3% не отказывают себе ни в чем. В них численно доминируют мужчины среднего возраста (30% среди обеспеченных и 40% среди богатых), жители крупных городов области, лица, проживающие совместно с одним или двумя членами семьи и имеющие высшее образование.

Структурно-динамический анализ данных за более длительный период наблюдений (1998 – 2014 гг.)<sup>6</sup> позволяет понять, что в Вологодской области произошли качественные сдвиги: значительно сокра-

тилась совокупная доля «нищих» и «бедных» (с 74 до 34%), увеличился удельный вес малообеспеченных и состоятельных людей (с 25 до 65%). Более всего изменилось наполнение группы малообеспеченных (рис. 2).

Оценка собственного социально-экономического статуса повышается с ростом среднедушевого дохода. Наиболее сильно отличаются от других оценки жителей области, входящих в верхнюю группу по доходу: здесь существенно выше (даже чем в соседней, четвертой группе) доли «обеспеченных» и «богатых» и, напротив, заметно ниже доля «бедных» [4, с. 54-55]. При этом субъективное отнесение себя к людям среднего достатка имеет высокие значения не только в верхней доходной группе, но и в двух предыдущих (табл. 8).

Вполне логично, что субъективная оценка материальных возможностей дифференцируется по территориальному критерию: жители крупных городов Вологодской области характеризуют покупательную способность своих доходов выше, чем жители районных центров («бедных» в городах – 16%, в районах – 31%, тогда как малообеспеченных – 63 и 51% соответственно).

Основным источником денежного дохода во всех типах поселений региона является заработная плата по основному месту работы. Чем крупнее территориальное образование, тем больше вклад

<sup>5</sup> Опросы проводятся посредством заполнения специально разработанной анкеты. Опрашиваются 1500 человек в возрасте 18 лет и старше в двух крупных городах и восьми районах области. Соблюдаются требования по репрезентативности. Ошибка выборки не превышает 3%.

<sup>6</sup> Информация приведена по результатам мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области.



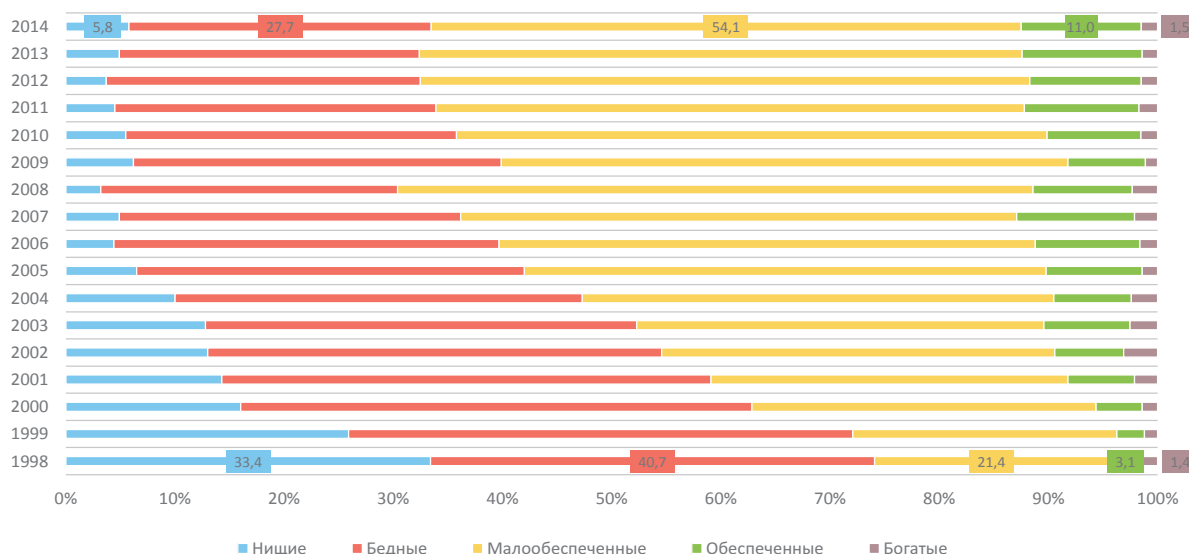


Рис. 2. Распределение населения Вологодской области по оценке собственных доходов в 1998 – 2014 гг., % от общего числа опрошенных

Источник: Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области / ИСЭРТ РАН, 1998 – 2014.<sup>6</sup>

Таблица 8. Распределение ответов населения Вологодской области на вопросы об уровне денежных доходов и материальном положении в 2014 г., % от общего числа опрошенных

Субъективная оценка уровня жизни	Группы населения по доходу*				
	1	2	3	4	5
Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?					
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать («богатые»)	0,4	0,7	0,7	2,9	11,6
Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна («обеспеченные»)	1,8	1,1	10,8	15,9	38,3
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом («малообеспеченные»)	42,6	59,6	66,1	67,5	48,0
Денег хватает только на приобретение продуктов питания («бедные»)	41,9	36,5	21,3	11,9	1,8
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги («нищие»)	13,0	2,2	0,7	1,4	0,0
К какой категории Вы себя относите?***					
Богатым	0,0	0,4	0,0	0,4	2,5
Людам среднего достатка	24,2	29,2	45,1	50,2	71,8
Бедным	44,4	50,9	35,4	32,5	14,8
Нищим	22,7	9,7	5,4	3,6	0,4

\* Каждая доходная группа составляет 20% общей численности населения: 1-я – 20% наименее обеспеченных; 2-я – 20% менее обеспеченных; 3-я – 20% средне-обеспеченных; 4-я – 20% более обеспеченных; 5-я – 20% наиболее обеспеченных.  
 \*\* Вариант «затрудняюсь ответить» не представлен.  
 Источник: Социологический опрос «Качество жизни – 2014», ИСЭРТ РАН, 2014.

заработной платы, тогда как в формировании дохода жителей районов возрастает роль социальных выплат (в значительной мере данная тенденция связана с возрастной структурой населения городов и районов: жители районных центров и сельских поселений в среднем старше, чем городов). При переходе от нижней к верхней доходной группе повышается

роль зарплаты по основному месту работы и снижается вклад социальных трансфертов (пенсий и стипендий).

<sup>7</sup> Мониторинг проводится ежегодно посредством заполнения специально разработанной анкеты. Объем годовой выборки составляет 9000 человек. Опрашиваются лица в возрасте 18 лет и старше в двух крупных городах и восьми районах области. Соблюдаются требования по репрезентативности. Ошибка выборки не превышает 3%.

Таблица 9. Характеристика оплаты труда в группах с различной оценкой уровня жизни в Вологодской области в 2014 г., % от общего числа опрошенных

Субъективная оценка уровня жизни	Получали заработную плату по основному месту работы за последние полгода	Форма оплаты труда			Среднемесячная заработная плата <sup>9</sup> , руб.
		Сдельная	Повременная	Другое	
«Богатые»	73,3	58,3	41,7	0,0	33 613
«Обеспеченные»	83,0	42,4	56,5	1,1	24 934
«Малообеспеченные»	86,0	40,1	59,3	0,6	18 292
«Бедные»	73,2	44,4	55,2	0,4	13 818
«Нищие»	79,6	50,0	50,0	0,0	13 311
В среднем по области	81,8	42,1	57,3	0,6	18 524

\* Заниженные значения средней заработной платы по опросам по сравнению с данными официальной статистики объясняются тем, что самые обеспеченные граждане не попадают в выборку.  
Источник: Мониторинг качественного состояния трудового потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, 2014<sup>8</sup>.

Среди населения трудоспособного возраста в Вологодской области в 2014 году 82% получали в качестве дохода заработную плату по основному месту работы (табл. 9), при этом 74% на момент проведения опроса работали только на основной работе, а 6% имели основную и дополнительную работу. Среди групп населения, выделенных по субъективной оценке уровня жизни, наибольшая доля тех, для кого заработная плата по основному месту работы является источником дохода, наблюдается в категории «малообеспеченные» (86%), в этой же категории наиболее распространена повременная форма оплаты труда (59%).

Сдельная форма оплаты труда преобладает (58%) только в самой обеспеченной группе населения, которой денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать («богатые»). Среди тех, кому денег не хватает даже на приобретение продуктов питания («нищие»), сдельная и повременная форма оплаты труда встречаются

с одинаковой частотой. Во всех остальных группах заработная плата чаще всего начисляется исходя из отработанного времени и не привязана к объему выполненной работы (см. табл. 9).

Независимость оплаты труда от его результатов лишает работников стимула трудиться эффективнее и возможности получить за это дополнительные денежные поощрения в рамках основной работы, вынуждает искать другие заработки. Так, всего лишь 65% «нищих» заняты только на основной работе, а 11% представителей этой группы имеют дополнительную работу. «Богатые» подрабатывают реже других: только 3% из них имеют, наряду с основной, еще и дополнительную работу, что косвенно свидетельствует о большей удовлетворенности данной категории населения размером получаемой заработной платы<sup>9</sup>.

Действительно, как показывают социологические опросы ИСЭРТ РАН, более обеспеченные группы населения чаще других удовлетворены размером своей заработной платы: 58% «богатых» устраивает размер заработка, который они получают, еще 13% – скорее устраивает, чем нет. Всего доля положительных ответов в этой категории составила 71%, отрицательных – только 12,5%

<sup>9</sup> По данным Мониторинга качественного состояния трудового потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, 2014.

(табл. 10). Для сравнения: удельный вес положительных ответов среди «нищих» равен нулю, среди «бедных» – 8%. При этом 46% «нищих» и 32% «бедных» совершенно не устраивает размер заработка, который они получают.

Одной из причин недовольства населения получаемой заработной платой является ее несоответствие трудовому вкладу. Так, среди «нищих» ни один респондент не назвал оплату своего труда справедливой по отношению к трудовому вкладу, среди «бедных» доля положительных ответов составила всего 9,5% в противовес почти 80% среди «богатых». Несправедливой по отношению к трудовому вкладу считают оплату своего труда 76% «нищих» и 68% «бедных» Вологодской области, из них совершенно несправедливой – 39% и 26% соответственно. Среди «богатых» только 12,5% отмечают, что получаемое ими денежное вознаграждение не соответствует их трудовому вкладу (табл. 11).

Отсутствие надежды на справедливую оплату труда подрывает мотивационную функцию заработной платы. Согласно опросам существующий размер заработной платы побуждает эффективно работать только 7% «нищих» и 20% «бедных» (варианты ответов «да» и «скорее да, чем нет»; табл. 12). В то же время заработная плата в самой высокодоходной группе мотивирует к эффективному труду более 80% работников.

Такой контраст объясняется не только размером заработной платы и формой оплаты труда, но и информированностью работников об особенностях ее начисления, убежденностью в том, что качество трудовой деятельности повлияет на размер заработка. Так, 46% «богатых» однозначно уверены, что если они будут работать лучше, то их заработок увеличится (табл. 13). Среди «бедного» и «нищего» населения области уверены в увеличении размера заработной платы при условии повышения качества труда только

Таблица 10. Удовлетворенность размером заработной платы в группах с различной оценкой уровня жизни в Вологодской области в 2014 г., % от общего числа опрошенных

Субъективная оценка уровня жизни	Устраивает ли Вас размер заработка, который Вы получаете?				
	Да, устраивает	Скорее да, чем нет	Не могу сказать	Скорее нет, чем да	Совершенно не устраивает
«Богатые»	58,3	12,5	16,7	8,3	4,2
«Обеспеченные»	19,7	31,1	12,4	23,8	13,0
«Малообеспеченные»	6,3	19,4	16,9	38,8	18,5
«Бедные»	1,8	5,8	20,4	40,0	32,0
«Нищие»	0,0	0,0	17,1	36,6	46,3
В среднем по области	8,2	17,4	17,0	36,0	21,4

Источник: Мониторинг качественного состояния трудового потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, 2014.

Таблица 11. Оценка справедливости оплаты труда в группах с различной оценкой уровня жизни в Вологодской области в 2014 г., % от общего числа опрошенных

Субъективная оценка уровня жизни	Считаете ли Вы, что оплата Вашего труда справедлива по отношению к трудовому вкладу?				
	Абсолютно справедлива	Скорее да, чем нет	Не знаю	Скорее нет, чем да	Совершенно не справедлива
«Богатые»	58,3	20,8	8,3	8,3	4,2
«Обеспеченные»	14,5	30,6	17,1	26,4	11,4
«Малообеспеченные»	5,0	20,6	20,4	40,4	13,5
«Бедные»	0,4	9,1	22,2	42,9	25,5
«Нищие»	0,0	0,0	24,4	36,6	39,0
В среднем по области	6,3	18,9	20,2	38,0	16,6

Источник: Мониторинг качественного состояния трудового потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, 2014.

Таблица 12. Мотивационная роль заработной платы в группах с различной оценкой уровня жизни в Вологодской области в 2014 г., % от общего числа опрошенных

Субъективная оценка уровня жизни	Считаете ли Вы, что существующий размер заработной платы побуждает Вас эффективно работать?				
	Да	Скорее да, чем нет	Затрудняюсь ответить	Скорее нет, чем да	Нет
«Богатые»	70,8	12,5	12,5	4,2	0,0
«Обеспеченные»	18,7	29,5	21,2	20,7	9,8
«Малообеспеченные»	12,2	17,1	23,1	26,8	20,9
«Бедные»	9,8	10,2	20,4	34,9	24,7
«Нищие»	7,3	0,0	26,8	36,6	29,3
В среднем по области	13,7	16,8	22,1	27,5	19,9

Источник: Мониторинг качественного состояния трудового потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, 2014.

Таблица 13. Оценка влияния качества трудовой деятельности на размер заработной платы в группах с различной оценкой уровня жизни в Вологодской области в 2014 году, % от общего числа опрошенных

Субъективная оценка уровня жизни	Если Вы будете работать лучше, увеличится ли Ваш заработок?				
	Да, увеличится	Скорее да, чем нет	Затрудняюсь ответить	Скорее нет, чем да	Нет
«Богатые»	45,8	8,3	16,7	4,2	25,0
«Обеспеченные»	18,7	18,7	18,7	11,4	32,6
«Малообеспеченные»	6,9	12,6	22,4	20,4	37,6
«Бедные»	2,9	8,0	22,2	24,4	42,5
«Нищие»	2,4	2,4	17,1	34,1	43,9
В среднем по области	8,5	12,1	21,4	20,0	37,9

Источник: Мониторинг качественного состояния трудового потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, 2014.

2,9 и 2,4% соответственно. Ситуация усугубляется тем, что 44% «нищих» и 43% «бедных» твердо убеждены, что их заработная плата не вырастет, даже если они будут работать лучше.

Причем, как показывают исследования ИСЭРТ РАН [13], корреляционная связь между реализацией трудового потенциала населения и размером заработной платы хоть и статистически значима, но весьма слабая. Действительно, большая часть жителей области (58%) считают, что даже если они станут работать с большей отдачей, это никак не отразится на их заработной плате, а абсолютно уверены в этом 38% респондентов.

Подводя итоги, отметим, что наблюдаемый рост материального благосостояния населения региона, выражаемый через среднелюдские показатели денежного обеспечения, обусловлен более высокими темпами увеличения доходов богатых категорий населения, которые к тому же располагают существенными резервами (финансовыми, временными,

когнитивными) для наращивания имеющегося у них «богатства». Материальное положение бедных групп населения улучшается, но более медленными темпами (объем дохода, которым располагает 20% наименее обеспеченного населения региона, практически не изменился – 7,7% в 2000 году, 6,2% в 2013 году, тогда как у наиболее обеспеченных жителей вырос с 39,6 до 44,1% соответственно). Более того, низкообеспеченные слои населения, будучи ограничены в возможностях наращивания доходов за счет повышения производительности труда или их вложения в разнообразные инвестиционные активы (сбережения, акции, страховые полисы и др.), вынуждены чаще искать дополнительные заработки. Как показывает социологический анализ, реальные перспективы роста уровня жизни за счет повышения заработной платы есть только у высокообеспеченных слоев населения, которые чаще имеют сдельную форму оплаты труда, уверены, что заработная плата справедлива по отношению

к их трудовому вкладу, а улучшение качественных показателей трудовой деятельности приведет к росту заработка. В противовес этому, у «бедного» и «нищего» населения области практически отсутствуют возможности повышения уровня жизни за счет роста заработной платы. Причиной тому занятость на рабочих местах с повременной формой оплаты труда, уверенность в ее несправедливости по отношению к трудовому вкладу, а также понимание того, что вне зависимости от

качества и интенсивности труда их зарплата не увеличится. Наряду с перечисленным, повышенная трудовая нагрузка, зачастую не гарантирующая достойного уровня жизни работнику и его семье, отрицательно сказывается на состоянии его физического и психологического здоровья, значительно сокращает резервы свободного времени, затрудняя процессы воспроизводства человеческого потенциала территории, что порождает новые и новые проблемы.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бедность и бедные в современной России [Текст] / под ред. М. К. Горшков, Н. Е. Тихонова. – М. : Весь мир, 2014. – 304 с.
2. Бобков, В. Н. Неравенство качества и уровня жизни населения регионов [Текст] / В. Н. Бобков, А. А. Гулюгина // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 170–178.
3. Глазьев, С. Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием [Текст] / С. Ю. Глазьев, В. В. Локосов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4. – С. 22–41.
4. Костылева, Л. В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование [Текст] : монография / Л. В. Костылева; под рук. д.э.н., проф. В. А. Ильина. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2011. – 223 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002 [Текст] : стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – 863 с.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
7. Российский статистический ежегодник 2005 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2005. – 819 с.
8. Российский статистический ежегодник 2014 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 693 с.
9. Социально-экономические показатели регионов Северо-Западного федерального округа в 1995 – 2001 [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2004. – 142 с.
10. Статистический ежегодник Вологодской области 1998 – 2005 [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2006. – 321 с.
11. Статистический ежегодник Вологодской области 2013 [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2014. – 375 с.
12. Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез [Текст] : монография. – М. : Медиа-Пресс, 2013. – 664 с.
13. Чекмарева, Е. А. Повышение уровня реализации трудового потенциала: роль заработной платы [Текст] / Е. А. Чекмарева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 2 (14). – С. 165–172.
14. Что изменилось в доходах, расходах и потреблении российского населения? [Текст] / Л. Н. Овчарова, С. С. Бирюкова, С. А. Тер-Акопов, Е. Г. Варданян. – М. : НИУ ВШЭ, 2014. – 42 с.
15. Шабунова, А. А. Благополучие населения: тенденции и перспективы [Текст] : монография / А. А. Шабунова, А. И. Россошанский, Г. В. Белехова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 124 с.
16. Pensions at a Glance 2013: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries [Electronic resource] / OECD. – Available at : <http://www.oecd.org/pensions/pensionsataglance.htm>

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Белехова Галина Вадимовна* – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: belek-galina@yandex.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

*Россошанский Александр Игоревич* – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: alexanderrossy@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

*Чекмарева Елена Андреевна* – кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: miteneva@inbox.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

**Belekhova G.V., Rossoshanskii A. I., Chekmareva E.A.**

### **OPPORTUNITIES TO IMPROVE LIVING STANDARD OF THE POPULATION DUE TO THE GROWTH OF WAGES**

*The article studies the possibilities to improve living standard of the population at the expense of wage growth. It analyzes a modern state, tendencies and a nature of changes in living standard of the population in the Vologda Oblast in comparison with other regions of the Northwestern Federal district and average indicators for the country. It shows that the increase in average per capita income and average wage as their main source has been accompanied by rising inequality due to the higher rate of increase in monetary incomes of the wealthy groups of population. The statistical analysis of living standard of the population is supplemented by the in-depth sociological study of wages in the groups selected according to subjective assessment of living standard (according to the indicator of purchasing power). It reveals that the groups with different assessment of living standard have their own specifics in the prevalence of certain forms of remuneration, satisfaction with wages, perception of its fairness in relation to the labor contribution and the motivational role, estimate of the potential for wage growth by improving the work quality. According to the analysis of sociological data, in modern conditions only the representatives of high-income groups have good prospects for living standard growth at the expense of increased wages: they have a piecework form of payment, are confident that the salary complies with their labor contribution and the improvement of qualitative levels of employment will lead to higher earnings. In contrast, the low-income groups have practically no opportunities to increase living standard by wage growth. The reasons are the following: time-based form of payment, confidence of its injustice to the labor contribution, understanding that regardless of the quality and intensity of labor wages will not increase.*

*Living standard, inequality, income, wage, remuneration, population groups according to self-assessment of purchasing power.*

## REFERENCES

1. *Bednost' i bednye v sovremennoi Rossii* [Poverty and the poor in modern Russia]. Under editorship of M. K. Gorshkov, N. E. Tikhonova. Moscow : Ves' mir, 2014. 304 p.
2. Bobkov V. N., Gulyugina A. A. Neravenstvo kachestva i urovnya zhizni naseleniya regionov [Inequality of quality and irony of life of regional population]. *Ekonomika regiona* [Regional economy], 2012, no. 2, pp. 170–178.
3. Glazyev S. Yu., Lokosov V. V. Otsenka predel'no kriticheskikh znachenii pokazatelei sostoyaniya rossiiskogo obshchestva i ikh ispol'zovanie v upravlenii sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem [Estimation of limiting values of indicators of the state of Russian society and their use in the management of socio-economic development]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2012, no. 4, pp. 22–41.
4. Kostyleva L. V. *Neravenstvo naseleniya Rossii: tendentsii, faktory, regulirovanie : monografiya* [Inequality of Russian population: trends, factors, management : monograph]. Under editorship of Doctor of Economics, Professor V. A. Ilyin. Vologda : ISERT RAN, 2011. 223 p.
5. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2002 : stat. sb. [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2002 : statistics digest]. *Goskomstat Rossii* [State Statistics Committee of Russia]. Moscow, 2002. 863 p.
6. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2014: stat. sb. [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2014 : statistics digest]. *Rosstat* [Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Moscow, 2014. 900 p.
7. Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik 2005 : stat. sb. [Russian statistical yearbook 2005 : statistics digest]. *Rosstat* [Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Moscow, 2005. 819 p.
8. Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik 2014: stat. sb. [Russian statistical yearbook 2014 : statistics digest]. *Rosstat* [Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Moscow, 2014. 693 p.
9. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli regionov Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga v 1995 – 2001 : stat. sb. [Socio-economic indicators of the Northwestern Federal District regions in 1995 – 2001 : statistics digest]. *Vologdastat* [Territorial Body of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Vologda, 2004. 142 p.
10. Statisticheskii ezhegodnik Vologodskoi oblasti 1998 – 2005 : stat. sb. [Statistical yearbook of the Vologda Oblast 1998 – 2005 : statistics digest]. *Vologdastat* [Territorial Body of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Vologda, 2006. 321 p.
11. Statisticheskii ezhegodnik Vologodskoi oblasti 2013 : stat. sb. [Statistical yearbook of the Vologda Oblast 2013 : statistics digest]. *Vologdastat* [Territorial Body of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Vologda, 2014. 375 p.
12. *Fundamental'nye problemy prostranstvennogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii: mezhdistitsiplinarnyi sintez: monografiya* [Fundamental problems of spatial development of the Russian Federation: interdisciplinary synthesis]. Moscow : Media-Press, 2013. 664 p.
13. Chekmareva E. A. Povyshenie urovnya realizatsii trudovogo potentsiala: rol' zarabotnoi platy [Improvement of the level of labor potential realization: role of remuneration]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2011, no. 2 (14), pp. 165–172.
14. Ovcharova L. N., Biryukova S. S., Ter-Akopov S. A., Vardanyan E. G. *Chto izmenilos' v dokhodakh, raskhodakh i potreblenii rossiiskogo naseleniya?* [What has changed in income, expenditure and consumption of the Russian population]. Moscow : NIU VShE, 2014. 42 p.
15. Shabunova A. A., Rossoshanskii A. I., Belehova G. V. *Blagosostoyanie naseleniya: tendentsii i perspektivy: monografiya* [Welfare of the population: trends and prospects: monograph]. Vologda : ISERT RAN, 2014. 124 p.
16. Pensions at a Glance 2013: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries [Electronic resource] / *OECD*. – Available at : <http://www.oecd.org/pensions/pensionsataglance.htm>

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Belehova Galina Vadimovna* – Junior Research Associate at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of SocioEconomic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, Russia, 160014. E-mail: [belek-galina@yandex.ru](mailto:belek-galina@yandex.ru). Phone: +7(8172) 59-78-10.

*Rossoshanskii Aleksandr Igorevich* – Junior Research Associate at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, Russia, 160014. E-mail: alexanderrossy@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

*Chekmareva Elena Andreevna* – Ph.D. in Economics, Research Associate at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of SocioEconomic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, Russia, 160014. E-mail: miteneva@inbox.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.