

От редакции

УДК 37.088.2 (470.12)

ББК 60.561.2

© Леонидова Г.В.

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ И САМОЧУВСТВИЕ УЧИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ПРОДОЛЖАЮЩИХСЯ РЕФОРМ ОБРАЗОВАНИЯ



ЛЕОНИДОВА ГАЛИНА ВАЛЕНТИНОВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: galinaleonidova@mail.ru

Статья посвящена проблемам образования, в частности, таким его внутриинституциональным аспектам, как социальный статус педагогов, одной из важных социально-профессиональных групп российских работников, их профессиональное самочувствие, престиж и социальная значимость профессии, мотивы неприятия и, наоборот, привлекательности педагогической деятельности. Анализ проведен на результатах трех волн социологического мониторинга экономического положения и социального самочувствия учителей общеобразовательных школ Вологодской области, проведенных Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» в 2011, 2015 и 2017 годах в Вологодской области. Используются также социологические данные ВЦИОМ и ФОМ по вопросам социального престижа профессии учителя. Целью исследования является анализ мнения учительской общественности региона и страны об итогах образовательных реформ и оценке потенциала педагогической профессии в решении задачи формирования нового качества человеческого капитала. В исследовании показано, что в 1990-е годы, период активного реформирования страны, и в 2000-е, когда активно начала модернизироваться и реформироваться система образования, произошло снижение социального статуса учительской профессии. Данные мониторинга социального самочувствия учителей показывают, что острота этой проблемы чуть спала в результате предпринятых в 2012 году Президентом РФ и Правительством РФ мер по повышению заработной платы этой категории работников. В исследовании выявлено, что оценка статуса как с внешней (уважение в обществе), так и с внутренней (позиция профессиональной группы) стороны остается невысокой, но имеет положительный тренд. В статье даны анализ социально-демографических характеристик учительского потенциала (возраст, численность), субъективно-личностных факторов отношения к профессиональной деятельности (социальная активность, верность профессии, призвание) и оценка ее перспектив (карьерные устремления, привлекательность профессии). Научную значимость

исследования составил анализ феномена «призвание» в профессии учителя, факторов, определяющих «верность» избранному делу. Показано, что в социально-профессиональной группе российского учительства работа по призванию распространена больше, чем в среднем по занятому населению. Этот вывод соответствует аналогичным результатам отечественных и зарубежных исследований. Данное исследование и его результаты могут быть полезны при разработке и корректировке стратегических мероприятий по развитию региональной системы образования, а его методический инструментарий может служить одним из оснований для формирования единой методики исследования экономики образования и, в частности, социального положения российского учительства.

Социальный статус, профессия учителя, престиж профессии, профессиональное призвание, повышение квалификации, социальное самочувствие.

В XXI веке главным фактором развития экономики становится человеческий капитал: накопление знаний, опыта, умений, здоровья, уровня физического развития. Активизация инновационной деятельности стран, обуславливающая нарастание скорости изменения ряда ключевых мировых хозяйственных тенденций, требует нового качества человеческого капитала, которое формируется, в первую очередь, в системе образования, а также путем создания эффективной системы наращивания и наиболее полного использования интеллектуального потенциала в экономике в целом. В рамках задачи укрепления человеческого капитала в России в начале XXI века было проведено масштабное реформирование сферы образования (введение нормативного финансирования образования (2001 год), новой системы оплаты труда педагогов (2008 год); реализация национального проекта «Образование» (2010 год), модернизация региональных систем общего образования (2011–2013 гг.), переход на Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) второго поколения (2011 год); принятие нового закона «Об образовании» (2012 год), повышение размера заработной платы педагогов до среднего по экономике региона согласно инаугурационным Указам Президента РФ (2012 год) и т. д.). Однако реформирование системы образования вызвало и продолжает вызывать недовольство как населе-

ния, так и педагогической общественности. Одни считают, что «реформы проводятся исключительно с целью снизить бюджетное финансирование», другие – что они «дискредитируют как школьное, так и профессиональное образование»¹. Несмотря на отрицательное отношение общества к реформам образования, их продолжение и реализация необходимы для развития страны. Это связано с ускоряющимися технологическими и общественными изменениями, а значит, и с международной конкуренцией относительно талантливых высококвалифицированных работников. В связи с вышесказанным в цели статьи входят анализ мнения учительской общественности об итогах образовательных реформ и оценка потенциала педагогической профессии в решении задачи формирования нового качества человеческого капитала.

В современном мире образование является сложным и многогранным общественным явлением, сферой передачи, освоения и переработки знаний и социального опыта. Подход к образованию как к одной из ведущих социальных деятельностей наряду с другими общественными институтами провозглашался в свое время психологами (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия), экономис-

¹ Малева Т. М., Аврамова Е. М., Гурвич Е. Т., Зубаревич Н. В., Полякова А. Г. Долгосрочная концепция социальной политики Российской Федерации до 2050 г. М.: РАНХиГС, 2015. – 69 с.

Таблица 1. Некоторые подходы к исследованию образования

Подход	Сущность подхода	Авторы	Предмет исследования
Экономический	Образование рассматривается как один из важнейших социально-экономических ресурсов развития общества и личности	С.Г. Струмилин, Д. Норт, М. Вебер, С.Г. Кирдина, Т. Лукман, Г. Спенсер и др.	Экономическая эффективность образования, т. е. влияние экономики на образование и влияние образования на развитие экономики
Педагогический	Проблемы формирования человека в ходе учебно-воспитательного процесса	В.И. Вернадский, К.Д. Ушинский, М. Монтессори, Я. Корчак, А.С. Макаренко, С.Т. Шацкий и др.	Методы, средства и формы педагогической деятельности, содержание образования
Социологический	Определение места и роли образования в обществе	Г.Е. Зборовский, Ф.Э. Шереги, Д.Л. Константиновский, Г.А. Чередниченко и др.	Выявление диалектики взаимодействия, взаимовлияния образования и различных подсистем общества: экономических, политических, социальных, культурных. Эффективность образования в широком социальном и культурно-нравственном диапазоне
Философский	Теоретико-методологическая проблематика педагогической науки в целом	Б.С. Гершунский и др.	Объективные закономерности развития образовательной сферы во всех аспектах ее функционирования

Источник: Зборовский Г. Е. Образование: научные подходы к исследованию // Социс. – 2000. – № 6. – С. 21–29.

тами (Д. Норт, М. Вебер, С.Г. Кирдина, Т. Лукман, Г. Спенсер, С.Г. Струмилин), социологами (Г.Е. Зборовский, Ф.Э. Шереги, Д.Л. Константиновский, Г.А. Чередниченко) и другими представителями общественной науки. Феномен образования, таким образом, является предметом анализа различных областей научного знания, от чего зависит содержание исследовательских подходов. Их суть кратко представлена в *табл. 1*.

В представленном исследовании мы опираемся на экономический и социологический подходы и рассматриваем образование с точки зрения институциональной теории, согласно ей «...развитие образования... определяется институциональными характеристиками общества»². Образование как институт выполняет специфический набор функций, ориентированных на определенные общественные потребности:

² Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А. Н. Нестеренко ; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. – М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.

- передача (трансляция) знаний от поколения к поколению;
- генерирование и сохранение культуры общества;
- социализация личности и ее интеграция в общество;
- содействие воспроизводству и изменению социальной структуры общества, канал индивидуальной социальной мобильности;
- социальный контроль³.

Сфера образования становится важным подразделением развивающейся экономики знаний. По мнению С.П. Капицы, «образование в целом и есть экономика знаний, передача которых следующему поколению – неограниченная система, обеспечивающая развитие общества»⁴, поскольку она проектирует и воспроизводит

³ Вороненко А. И. Образование как социальный институт: теоретико-методологические проблемы изучения // Философия и социальные науки. – 2010. – № 2. – С. 61–66.

⁴ Капица С. П. Экономика знаний: контекст российских проблем // Россия в глобальном контексте: цикл публичных дискуссий. – Вып. 15. URL: www.nikitskyclub.ru

социальное будущее⁵. Следует отметить позицию некоторых исследователей, считающих в числе основных функций образования воспроизводство социально-профессиональной структуры общества и распределительных отношений⁶. Однако в полной мере последнее относится, пожалуй, только к системе профессионального образования.

В научной литературе основные функции образования рассматриваются и более широко: как спектр социально-культурных, социально-экономических и социально-политических позиций. К первому блоку относятся задачи, направленные на развитие духовной жизни общества, сохранение, трансляцию и развитие культурного наследия. Социально-экономические функции связаны с формированием и развитием интеллектуального, научно-технического и кадрового потенциала общества, а также с социальной стратификацией. Реализация социально-политических функций позволяет обеспечить безопасность общества в самом широком ее понимании⁷.

Согласно утверждениям ученых, «научный анализ функций образования возможен только в том случае, если оно воспринимается как социальный институт»⁸. «Система образования является базисным социальным институтом, определяющим

уровень научно-технического, экономического и культурного прогресса общества»⁹. В то же время образование понимается не только как социальный институт, призванный развивать человека, общество, человеческую цивилизацию в целом посредством накопления и трансляции знаний. Оно рассматривается и в аспекте формирования личности конкретного человека во всех ее проявлениях и качествах. «В конечном итоге высшей ценностью и иерархически высшей целью образования являются именно ментальные характеристики и личности, и социума в их естественной взаимосвязи и взаимозависимости»¹⁰. Уникальность системы образования как социального института определяется тем, что она «призвана развивать и приумножать социальный капитал – неисчерпаемый ресурс, источник ничем не ограниченного развития»¹¹.

Исследователи¹² выделяют два направления изучения образования как социального института: *внутриинституциональное* (внутренние проблемы образования, структура и функции системы, социальный статус педагогических работников как социальной группы, проблемы социального управления системой образования) и *внеинституциональное* (взаимодействие образования с другими социальными институтами (производством, наукой, культурой, политикой), связи образовательного процесса с другими соци-

⁵ Овсянников А. А. Единый государственный экзамен: кто и как его сдал // Народонаселение. – 2010. – № 2. – С. 46–66.

⁶ Шереги Ф. Э. Образование как социальный институт // Грани российского образования. – М. : Центр социологических исследований, 2015. – С. 14–39.

⁷ Гладышева А. В., Горбунова О. Н. Роль образования как социально-экономического института в современной экономике // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 10. URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-obrazovaniya-kak-sotsialno-ekonomicheskogo-instituta-v-sovremennoy-ekonomike> (дата обращения : 01.09.2017).

⁸ Шереги Ф. Э. Образование как социальный институт // Грани российского образования. – М. : Центр социологических исследований, 2015. – С. 14–39.

⁹ Шереги Ф. Э. Социология образования: прикладные исследования. – М., 2001.

¹⁰ Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века : учеб. пособие для самообразования. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Пед. об-во России, 2002. – 512 с.

¹¹ Овсянников А. А. Единый государственный экзамен: кто и как его сдал // Народонаселение. – 2010. – № 2. – С. 46–66; Овсянников А. А. Система образования в России и образование России // Мир России. – 1999. – № 3. – С. 73–132.

¹² Чекменева Т. Г. Образование как социальный институт: теоретические подходы // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2010. – № 4 (т. 6). – С. 150–153.

альными процессами (профессионально-трудовым, нравственно-психологическим, организационно-техническим и др.).

В последние годы интерес к теме учительских кадров существенно вырос. Основными внешнеинституциональными «образовательными» направлениями исследований в отечественной науке являются «реформы в образовании» (Е.М. Авраамова, 2014¹³; Г.А. Ключарев, 2015¹⁴; Л.А. Осьмук, 2013¹⁵; Т. Хагуров, 2015¹⁶), «модернизация образования» (Д.Л. Константиновский, 2016¹⁷). К числу наиболее распространенных внутриинституциональных проблем можно отнести исследования «занятости/зарплаты учителей» (Е.М. Авраамова, Т.Л. Клячко, 2015¹⁸; И. Дементьева, 2015¹⁹; Г.Г. Силласте, 2010²⁰), «социального ста-

туса профессии» (Н.О. Болдышева, 2014²¹; В.А. Ильин, 2012, 2016; Е.М. Колесникова, 2012²²; И.Н. Смирнова, А.А. Смирнова, 2016²³; Г.Ф. Шафранов-Куцев, 2015²⁴) и др. Особое значение рассмотрение учительства как социальной группы и главной фигуры в системе образования приобрело в связи с тем, что на фоне провозглашенной его миссии в жизни общества социальный статус этой профессии был существенно снижен в последние годы.

В данном исследовании мы рассмотрим внутриинституциональные проблемы образования, наблюдаемые с 2011 по 2017 год – период активной образовательной политики России в области общего образования. Среди проблем – оценки социального самочувствия и материального положения педагогов общеобразовательных школ Вологодской области и анализ изменений, произошедших в оценках педагогов в отношении государственной политики в сфере образования.

Информационной основой исследования является мониторинг мнения педагогов общеобразовательных школ о социальном самочувствии и материальном положении. Проведено три волны мони-

¹³ Авраамова Е. М. Реформы системы образования в СССР и России как отражение трансформации общественных потребностей. – М.: Дело, 2014. – 50 с.

¹⁴ Ключарев Г. А. О ходе реформ в российском образовании // Россия реформирующаяся: ежегодник / отв. ред. М. К. Горшков. – М.: Новый хронограф, 2015. – Вып. 13. – С. 324–346.

¹⁵ Осьмук Л. А., Сафронов М. В., Захир Ю. С. Психосоциальное благополучие и профессиональная деятельность российских учителей // Идеи и идеалы. – 2013. – № 3 (17). – С. 91–105.

¹⁶ Хагуров Т. Реформы образования глазами учителей и преподавателей: год спустя // Россия реформирующаяся: ежегодник / отв. ред. М. К. Горшков. – М.: Новый хронограф, 2015. – Вып. 13. – С. 360–381.

¹⁷ Константиновский Д. Л., Попова Е. С. Современный выпускник школы в новых условиях выбора // Россия реформирующаяся: ежегодник / отв. ред. М. К. Горшков; Институт социологии РАН. – М.: Новый хронограф, 2016. – Вып. 14. – С. 309–335.

¹⁸ Авраамова Е. М., Беляков С. А., Клячко Т. Л., Логинов Д. М., Полушкина Е. А., Токарева Г. С. Оценка эффективности общего образования в контексте повышения заработной платы педагогических работников. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 52 с.

¹⁹ Дементьева И. Школьный учитель в системе наемного труда // Наемный работник в современной России / отв. ред. З. Т. Голенкова. – М.: Новый хронограф, 2015. – С. 197–217.

²⁰ Силласте Г. Г. Сельское учительство: образ жизни и адаптационный ресурс // Социс. – 2002. – № 9. – С. 50–59.

²¹ Болдышева Н. О. Как сделать новую систему оплаты труда учителей эффективной // Народонаселение. – 2014. – № 2 (64). – С. 83–90.

²² Колесникова Е. М. Образ профессионального учительского сообщества в британских и российских СМИ // Вестник Института социологии. – 2012. – № 6. – С. 253–279; Колесникова Е. М. Публичный образ профессии учителя: опыты исследования и вклад в статусные показатели группы // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия Социальные науки. – 2013. – № 1. – С. 28–34.

²³ Смирнова И. Н., Смирнова А. А. Особенности социального самочувствия провинциальной учительской интеллигенции в начале XXI века. URL: glonoos.com/wp-content/uploads/Смирнова_ИМ_2016_... (дата обращения: 15.09.2017).

²⁴ Шафранов-Куцев Г. Ф. Противоречия в социальном статусе российского учительства // Вестник ТюмГУ. Социально-экономические и правовые исследования. – 2015. – Т. 1. – № 3 (3). – С. 23–35.

торинга. В первой волне 2011 года (начало активных и масштабных преобразований в школьном образовании) в равных пропорциях было опрошено 394 чел., во второй (2015 год – итоги реализации майских Указов Президента РФ) – 457 чел., в третьей (2017 год – период нестабильности в политической и экономической сферах, обусловленной санкционной политикой Запада по отношению к России) – 424 чел. В опросе принимали участие учителя общеобразовательных организаций городов Вологды и Череповца, и восьми сельских районов (Бабаевский, Вожегодский, Кирилловский, Тарногский, Великоустюгский, Грязовецкий, Никольский, Шекснинский) Вологодской области. Объем выборки социологического исследования определялся уровнем доверительного интервала ошибки (5%). Репрезентативность выборки обеспечило соблюдение пропорций между респондентами-педагогами с различным стажем работы и работающими в городских и сельских школах.

В исследовании использован методический инструментарий, содержащий несколько блоков: социальное самочувствие, социальная активность, материальное положение и доходы, оценка экономических изменений в стране и регионе и их влияние на положение социально-профессиональной группы учителей, профессиональная деятельность, удовлетворенность разными сторонами жизни и деятельности.

Обращение к анализу социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ связано с выстраиванием новой системы социальных, экономических и гражданских координат развития российского общества. Государственная риторика последних лет гласит: «Школа должна идти в ногу со временем, а где-то и опережать его, чтобы готовить ребят к динамичной, быстроменяющейся жизни,

учить их овладевать новыми знаниями и умениями, свободно, творчески мыслить». Все эти задачи невозможно решить без опоры на высокое качество учительских кадров. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию особо подчеркивается, что «система образования должна строиться вокруг сильного, одаренного учителя. Такие кадры нужно отбирать по крупицам, беречь их и поддерживать»²⁵. А для этого необходимы «...внедрение эффективного механизма материального и морального поощрения качественного, творческого учительского труда, создание стимулов к развитию, к непрерывному профессиональному росту»²⁶.

Однако в период активного реформирования страны (90-е годы XX века), да и в 2000-е, когда активно начала модернизироваться и реформироваться система образования, произошло существенное ослабление учительского корпуса России.

Во-первых, увеличился средний возраст работников, занятых в сфере образования (рис. 1). Конечно, в первую очередь, это связано с общими демографическими процессами, происходящими в стране и мире, в частности, старением населения. Но нетрудно заметить, что увеличение среднего возраста работников образования идет более быстрыми темпами, чем в среднем по экономике (8,5% с 2000 по 2015 год в образовательной сфере против 3,6% – в среднем по экономике).

Согласно данным международного исследования учительского корпуса TALIS²⁷, проведенного в 2013 году, практически 40% учителей общеобразовательных организа-

²⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ, 17.12.2012. URL : <http://www.kremlin.ru>

²⁶ Заседание госсовета по вопросам совершенствования системы общего образования. 23 декабря 2015 года. URL : <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/51001>

²⁷ Результаты международного исследования учительского корпуса TALIS-OECD, TALIS 2013: International Database. URL : <https://data.oecd.org>

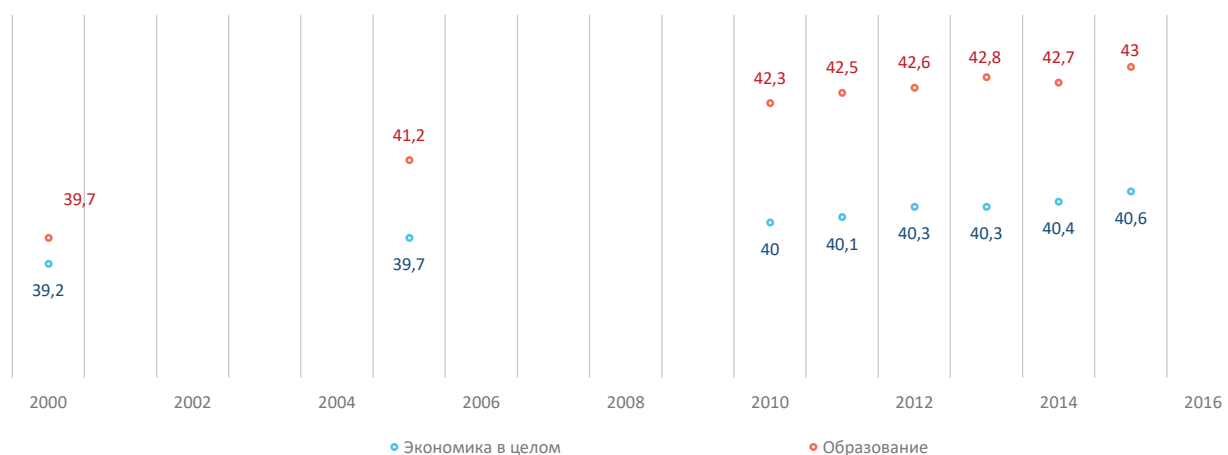


Рис. 1. Средний возраст занятых в экономике и в образовании РФ, лет

Источник: Индикаторы образования: 2017 : стат. сб. / Н. В. Бондаренко, Л. М. Гохберг, И. Ю. Забатурина и др. – М. : НИУ ВШЭ, 2017. – 320 с.

ций России находятся в предпенсионном и пенсионном возрасте (50 лет и старше). В плане мероприятий («дорожной карте») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки», утвержденном распоряжением Правительства РФ от 30 апреля 2014 года № 722-р, предусмотрено увеличение доли молодых педагогов с имеющихся сегодня 16,8% до 18,5% к 2020 году.

Наряду с демографическими причинами росту среднего возраста педагогов общеобразовательных школ в значительной мере способствовало невнимание государства в 90-е годы XX века к сфере образования. В условиях трансформации экономики произошло серьезное сокращение государственного финансирования, которое привело к снижению зарплат в системе образования, в результате чего «многие учителя были вынуждены уйти из школы на ... рабочие места с более высокой оплатой труда»²⁸. А из профессии уходила в основном молодежь²⁹.

²⁸ Маслинский К. А., Иванюшина В. А. Остаться учителем? Факторы, влияющие на отношение к уходу из учительской профессии // Вопросы образования. – 2016. – № 4. – С. 8–30.

²⁹ Rzhانيتsyna L. Working Women in Russia at the End of the 1990s // Problems of Economic Transition. – 2000. – Vol. 43. – № 7. – P. 56–67.

Качественным потерям кадрового корпуса сопутствовали и количественные (табл. 2). В период 2004–2016 гг. численность учителей общеобразовательных школ Российской Федерации снизилась более чем на 20%. Аналогичная ситуация сложилась и в Вологодской области.

Сегодня наблюдается рост численности педагогических работников, сопряженный, прежде всего, с увеличением ученического контингента за счет вхождения в школьный возраст когорт 2005–2009 г. р. (период роста рождаемости). Стоит отметить, что достигнутый рост учительской социально-профессиональной группы в 2016 году превысил целевой ориентир, установленный в федеральных и региональных «дорожных картах», разработанных с целью повышения эффективности образования (по России – 12,3³⁰; по Вологодской области – 13,0³¹).

³⁰ План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки»: утв. распоряжением Правительства РФ от 30 апреля 2014 г. № 722-р // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

³¹ План мероприятий («дорожная карта») «Изменения, направленные на повышение эффективности образования» на 2013–2018 годы: утв. Постановлением Правительства Вологодской области от 25 февраля 2013 г. № 201 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

Таблица 2. Численность учителей общеобразовательных организаций в период 2004–2016 гг.

Показатель	Год					2016 год к 2004 году, %
	2004	2005	2010	2015	2016	
Российская Федерация						
Численность учителей, тыс. чел.	1330,6	1287,7	1053,1	1054,6	1054,7	79,3
Численность обучающихся в расчете на 1 учителя, чел.	12,0	11,7	12,6	13,7	14,2	118,3
Вологодская область						
Численность учителей, тыс. чел.	12,1	11,8	9,1	8,9	8,8	73,1
Численность обучающихся в расчете на 1 учителя, чел.	11,4	10,9	12,5	13,9	14,5	127,2

Источник: Данные Росстата.

Вышеперечисленные (объективные) проблемы отрасли дополняются субъективным восприятием проблем в сфере образования со стороны общества и самой социально-профессиональной группы педагогических работников. Реформирование общества и экономики негативно отразилось на социальной оценке учительской профессии. Социальный статус любой профессиональной группы оценивается исследователями как с позиции членов этой группы, так и с внешней стороны (общественное мнение)³². В трактовке М. Вебера, например, измерение (оценка) стратификации (статуса) акцентируется на усилении роли внешнего аспекта, т. е. оценки престижа, уважения со стороны общества, «специфического, позитивного или негативного, социального оценивания почести»³³.

Согласно данным ВЦИОМ, общественная оценка престижности профессии педагога в РФ в течение восьми лет (с 2008 по 2016 год) остается невысокой (табл. 3). Только пятая часть россиян называет ее вполне престижной (в 2008 году – 23%, в 2014 году – 23%, в 2016 году – 21%)³⁴.

³² Воробьева И. В. Социальный статус современного российского ученого (на примере преподавателей вузов) // Вестник РГГУ. – 2012. – № 2 (82). – 2012. – С. 260–267.

³³ Weber M. On charisma and institutional building. – Chicago, London : Univ. of Chicago Press, 1968. – Pp. 169–183.

³⁴ Профессия «учитель»: вчера и сегодня : пресс-выпуск № 3185. URL : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115829> (дата обращения : 27.06.2017).

Общественный престиж и социальный статус профессии, судя по оценкам представителей этой социально-профессиональной группы в регионе, не являются и сегодня привлекательными характеристиками (табл. 4): только 8% респондентов отметили эти позиции в качестве значимых. Эти ответы косвенно отражают низкую внутреннюю оценку социальной значимости учителя в обществе.

Неслучайно один из ответов на открытый вопрос «Если бы Вы могли обратиться лично к Президенту РФ и министру образования, то что бы Вы могли им пожелать или посоветовать в отношении совершенствования образования?» звучит следующим образом: «Ни в коем случае не акцентировать, что учитель относится к категории обслуживающего персонала. Учитель не обслуга!». В этой просьбе выражено отношение учительского корпуса по поводу отнесения образования к образовательной услуге, что закреплено в ст. 2 Федерального закона «Об образовании» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. Подобная системная трансформация повлекла тогда за собой многочисленные негативные отзывы³⁵:

– «учителя не хотят считать себя оказывающими образовательные услуги. Если образование – сфера услуг, то кто выходит из системы образования? Потребитель?»³⁶;

³⁵ Леонидова Г. В., Головчин М. А., Соловьева Т. С. Учителя и реформы: региональный аспект / под ред. д.э.н. А. А. Шабуневой. – Вологда, ИСЭРТ РАН. – 2016. – 108 с.

³⁶ Форум Общероссийского народного фронта «Качественное образование во имя страны. URL :

Таблица 3. Динамика мнений населения России о престижности профессии учителя, %

Вариант ответа	2008 год	2014 год	2016 год
Да, это вполне престижная профессия	23	23	21
Это обычная профессия, не слишком престижная, но и непрестижной ее не назовешь	38	47	37
Эта профессия сегодня однозначно не престижна	35	27	37
Затрудняюсь ответить	4	3	5

Источник: Данные ВЦИОМ. URL : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115829>

Таблица 4. Динамика ответов педагогов общеобразовательных школ Вологодской области на вопрос «Что Вас привлекает в профессии учителя?», %

Вариант ответа	Вологда		Череповец		Районы		Область	
	2015	2017	2015	2017	2015	2017	2015	2017
Удовлетворение, радость за успехи учеников	37,4	56,6	50,4	68,4	24,6	45,2	35,8	54,3
Стабильная работа, занятость	37,4	48,7	43,0	43,9	42,9	51,6	41,2	49,0
Интересная работа	39,7	47,4	41,3	38,6	28,6	42,1	35,6	43,9
Условия работы, продолжительность отпуска	29,0	40,1	30,6	43,9	21,7	28,6	26,5	36,4
Выход на пенсию раньше установленного законом срока	19,1	31,6	13,2	22,8	30,9	20,6	22,2	26,0
Социальный статус, общественный престиж профессии	10,7	5,9	5,0	7,0	8,0	9,5	8,0	7,5
Приемлемый уровень заработной платы	6,1	3,3	5,8	3,5	15,4	9,5	9,8	5,7
Другое	0,8	2,0	1,7	7,0	2,3	3,2	1,6	3,3

Источник: Данные мониторинга экономического положения и социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области (2011, 2015 гг.).

– «учителя оказываются главными заложниками нашей бесконечной школьной реформы, и это самое печальное. Если учителю в школе некомфортно, то ученику там не может быть хорошо»³⁷.

Данные российских исследований показывают, что, по оценкам большинства педагогов (60%), качество образования в результате трансформации его из «сферы служения в сферу услуг» подверглось негативным изменениям. Аналогичную оценку дают и представители учительской профессии из Вологодской области (табл. 5). Вместе с тем динамика оценок имеет положительный тренд: доля ответов «незначительно ухудшилось» и «резко ухудшилось» сократилась с 63% в 2015 году до 45% в 2017 году, увеличив группу

<http://vlpravda.ru/statii/7380-forum-obshcherossijskogo-narodnogo-fronta-kachestvennoe-obrazovanie-vo-imya-strany-prodolzhenie-nachalo-v-n154.html> (дата обращения : 18.06.2017).

³⁷ Максимов А. Чему-нибудь и как-нибудь // Российская газета. – 2015. – Федеральный выпуск № 6675 (104). – 17 мая. URL : <http://www.rg.ru/2015/05/18/shkola.html> (дата обращения : 18.06.2017).

затрудняющихся с ответом (с 8 до 27% соответственно).

Неудовлетворенность социальной значимостью профессии проявляется у педагогов в желании (планировании) сменить работу. В этом смысле период до 2012 года был, судя по всему, самым критическим в положении учителей. Тогда такое желание высказывали 50% респондентов (в 2015 году – 26%, в 2017 году – 22%; рис. 2).

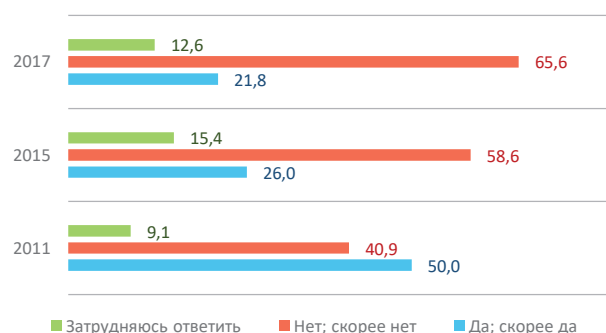


Рис. 2. Динамика ответов учителей Вологодской области на вопрос «Хотите ли Вы сменить работу на другую, не связанную с образованием?», % от числа опрошенных

Источник: Данные мониторинга социального самочувствия педагогов школ Вологодской области (2011–2015 гг.).

Таблица 5. Динамика ответов педагогов на вопрос «Как изменилось качество образования в результате отнесения его к сфере потребительских услуг?», %

Вариант ответа	Вологодская область		
	РФ	2015 год	2017 год
Резко улучшилось	4,0	0,8	4,8
Незначительно улучшилось	9,4	12,4	6,3
Осталось без изменений	15,5	12,5	16,4
Незначительно ухудшилось	41,2	19,8	22,4
Резко ухудшилось	19,0	43,4	23,0
Затрудняюсь ответить	11,0	7,8	27,2

Источники: Хагуров Т. А., Остапенко А. А. Реформа образования глазами профессионального сообщества: опыт социологического исследования. – М.: Институт социологии РАН. – С. 16; Данные мониторинга социального самочувствия педагогов общеобразовательных школ Вологодской области, 2015, 2017 гг.

Менее устойчивым является отношение к профессии у молодых педагогов. Так, сменить место работы хотел бы 41% преподавателей, работающих в школе менее 3 лет, и почти столько же (38%) имеющих стаж от 3 до 10 лет. Работники образования с большим стажем (от 10 до 30 лет и более) такой вариант ответа выбирают значительно реже (в группе со стажем от 10 до 20 лет – 23%, от 20 до 30 лет – 15%). В исследовании TALIS-2015 было выявлено, что 33% более молодых российских педагогов (моложе 40 лет) отметили, что «не выбрали бы свою профессию, если бы могли начать карьеру заново». Среди респондентов старше 40 лет таких ответов было почти в 2 раза меньше (18%)³⁸. В то же время исследователи³⁹ не склонны увязывать уход из школы молодых педагогов с наличием стажа, поскольку первые годы работы в любой профессии (верхней границей является как раз 5-летний стаж) являются важнейшим периодом для принятия решения о смене профессии. Это то время, когда легче выбрать альтернативный вариант карьеры.

³⁸ Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) / под ред. Е. Ленской, М. Пинской. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – 36 с.; Пинская М. [и др.]. Российские учителя в исследовании TALIS // Воспитательная работа в школе. – 2015. – № 7. – С. 73–85.

³⁹ Маслинский К. А., Иванюшина В. А. Остаться учителем? Факторы, влияющие на отношение к уходу из учительской профессии // Вопросы образования. – 2016. – № 4. – С. 8–30.

Превалирующей причиной смены профессии в 2011 году был «низкий уровень заработной платы» (84%), в 2015 году – «сложный характер труда» (57%), а в 2017 году – вновь «низкая оплата труда» (73%). Эксперты отмечают, что рост зарплаты в сфере образования был в первую очередь связан с увеличением нагрузки, а реальное инвестирование в социальную сферу так и осталось дефицитным⁴⁰. Следует отметить, что в целом уровень неодобрения размеров заработной платы снизился, причем заметно – в 4,5 раза по сравнению с 2011 годом, но по отношению к другим аспектам профессии остается самым проблемным и сегодня.

В условиях низкой материальной мотивации в обществе не утихают дискуссии о качестве современного учителя. Уникальность этой профессии заключается в том, что в педагогику не идут за деньгами. Выбор профессии, как показывает исследование, связан с другими факторами, одним из которых является феномен призвания.

Обращаясь к этому социокультурному фактору, следует отметить, что исследователи определяют призвание с точки зрения глубокой преданности избранному делу, высокой ответственности и самоотдачи в профессии, бескорыстия и творческого от-

⁴⁰ Кравченко Л. И. Майские указы как имитация развития // Центр Сулакшина. URL : <http://rusrand.ru/docconf/mayskie-ukazy-kak-imitaciya-razvitiya> (дата обращения : 01.09.2017).

ношения к труду, духовной связи человека с профессией⁴¹. Результаты исследований, проведенных в Вологодской области в 2016 году, показывают, что половина работающего населения региона считает свою работу делом жизни (57% вологжан оценили свое отношение к выбранной профессии именно призванием; *рис. 3*).

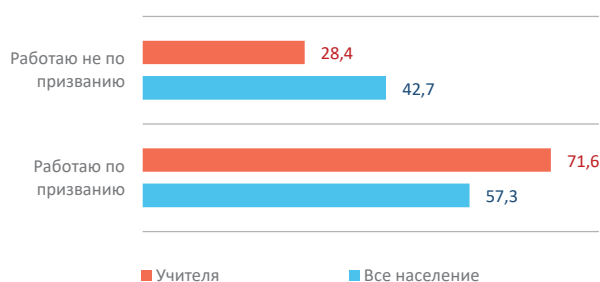


Рис. 3. Доля занятого населения, работающего и не работающего в соответствии с призванием, % (без затруднившихся ответить)

Источник: Данные мониторинга качества трудового потенциала населения Вологодской области (2016 год) и мониторинга социального самочувствия учителей Вологодской области (2017 год).

Итоги социологических замеров показывают, что такой социокультурный фактор, как «работа по призванию», в учительской среде распространен больше, чем в среднем по всем профессиям (72 против 57%). С учетом того, что феномен призвания имеет реальные социально-экономические эффекты⁴², такие

как удовлетворенность трудом и жизнью, большая производительность труда, более высокий уровень реализации трудового потенциала и заработной платы и т. д., следует поддерживать этот настрой в педагогической среде и способствовать его сохранению и развитию, создавая для этого качественные современные рабочие места. Актуальность данного вывода подтверждают и планы учителей, работающих не по призванию, об уходе из профессии (*табл. 6*).

Практически две трети педагогов, не соотносящих свою профессию с призванием (62%), планируют, при возможности, сменить работу на другую, не связанную с образованием. Значительная часть затруднилась с ответом (23%), что также свидетельствует об отсутствии у них эмоциональной привязанности к учительскому труду. И, наоборот, более чем 77% работающих по призванию педагогов не планирует уход в другую профессиональную сферу. Российские исследования свидетельствуют, что с учетом демографических и различных социально-психологических факторов приверженность профессии является «самым сильным предиктором того, что учителю будет очень трудно принять решение об уходе из профессии»⁴³. Оценивая феномен преданности профессии, А.А. Овсянников называет его «системообразующим качеством», «родовой характеристикой российского учительства»⁴⁴.

Социально-психологические факторы, судя по результатам эмпирических наблюдений, являются наиболее существенными при оценке верности профессии. Они характеризуют установки учителей по

⁴¹ Шабунова А. А., Леонидова Г. В., Чекмарева Е. А. Социокультурные резервы экономического роста: продуктивность труда по призванию // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – Т. 10. – № 4. – С. 162–179; Чекмарева Е. А., Шабунова А. А. Работа по призванию: выгодно ли это для экономики? // Социологический альманах. – 2016. – № 6. – С. 156–164; Шухатович В. Р. Призвание как социальный и культурный феномен: к вопросу о теории и методологии исследования // Социология. – М., 2010; Шухатович В. Р. Профессиональное призвание: к вопросу о неэкономических факторах экономического роста // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 5 (35). – С. 188–192.

⁴² Чекмарева Е. А., Шабунова А. А. Работа по призванию: выгодно ли это для экономики? // Социологический альманах. – 2016. – № 6. – С. 156–164.

⁴³ Маслинский К. А., Иванюшина В. А. Остаться учителем? Факторы, влияющие на отношение к уходу из учительской профессии // Вопросы образования. – 2016. – № 4. – С. 8–30.

⁴⁴ Овсянников А. А. Система образования в России и образование России // Мир России. – 1999. – № 3. – С. 73–132.

Таблица 6. Зависимость ответов учителей Вологодской области о планах сменить профессию от работы по призванию

Хотите ли Вы, при возможности, сменить работу на другую, не связанную с образованием?	Соответствует ли Ваша профессия призванию?	
	Да	Нет
Да	5,4	30,8
Скорее да, чем нет	9,2	30,8
Скорее нет, чем да	37,5	7,7
Нет	39,6	7,7
Затрудняюсь ответить	8,3	23,1

Источник: Данные мониторинга социального самочувствия учителей Вологодской области (2017 год).

Таблица 7. Оценки учителей Вологодской области привлекательности разных аспектов профессии в зависимости от наличия/отсутствия в их труде призвания

Что Вас привлекает в профессии учителя?	Соответствует ли Ваша профессия призванию?	
	Да	Нет
Социальный статус, общественный престиж профессии	60,4	46,2
Выход на пенсию раньше установленного законом срока	49,2	46,2
Удовлетворение, радость за успехи учеников	47,9	38,5
Приемлемый уровень заработной платы	35,4	61,5
Стабильная работа, занятость	22,9	23,1
Условия работы, продолжительность отпуска	8,3	7,7
Интересная работа	5,8	7,7
Другое	3,3	0,0

Источник: Данные мониторинга социального самочувствия учителей Вологодской области (2017 год).

отношению к своей работе: социальный статус и значимость труда, социальные льготы и удовлетворение от работы с детьми, стабильность и занятость (табл. 7). Эти результаты аналогичны выводам зарубежных исследователей⁴⁵, которые выделяют среди социально-психологических факторов удовлетворенность работой, индивидуальную и коллективную эффективность и приверженность труду (аналог призвания).

Перед учителем всегда стояли непростые задачи создания условий для реализации потенциала своих учеников, сохранения принципиальных духовно-нравственных оснований социальной жизни, и привнесения новых социально-культурных перспектив развития общества. Сегодня значимость этих задач возрастает в связи

⁴⁵ Ashton P. T., Webb R. B. Making a Difference: Teachers' Sense of Efficacy and Student Achievement. – N. Y. : Longman. – 1986; Wang H., Hall N. C., Rahimi S. Self-Efficacy and Causal Attributions in Teachers: Effects on Burnout, Job Satisfaction, Illness, and Quitting Intentions. Teaching and Teacher Education. – 2015. – Vol. 47. – Pp.120-130.

с усилением международной конкуренции за таланты и интеллект. Почти большинство жителей страны считает, что российские учителя оказывают влияние на взгляды школьников: 45% оценивают его как «значительное», 34% склоняются к оценке «незначительное влияние» (рис. 4).

Этот аспект дает возможность закрепления в общественном сознании уверенности в том, что именно учителя наиболее компетентны в различных вопросах, признания их профессионалами, разбирающимися в обширном круге вопросов. Население, оценивая качество учительского корпуса, отмечало в 2014 году, что среди российских педагогов чаще встречаются современные, прогрессивные люди (61%; рис. 5). Следует отметить, что в 2008 году таких ответов было в 1,5 раза меньше (40%).

Роль учителя в обществе в значительной степени определяется его готовностью возлагать на себя те или иные социальные задачи и функции. Социальная

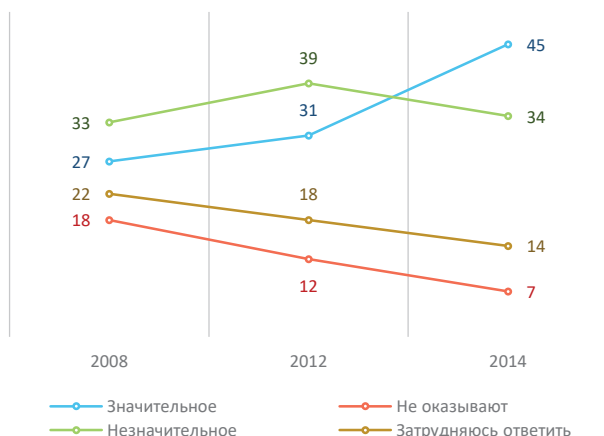


Рис. 4. Оценка населением России значительности влияния учителей на взгляды школьников, %

Источник: Учитель: престиж профессии и необходимые качества. URL : <http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/11773> (дата обращения : 01.09.2017).

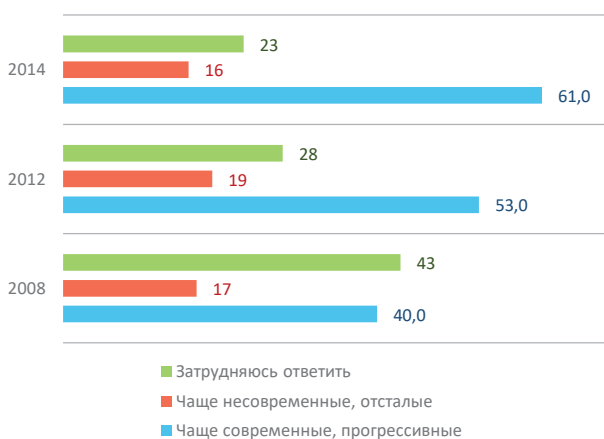


Рисунок 5. Динамика оценок населения России прогрессивности учителей, %

Источник: Учитель: престиж профессии и необходимые качества. URL : <http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/11773> (дата обращения : 01.09.2017).

активность учителей проявляется в участии в деятельности различных органов государственно-общественного (коллегиального) управления.⁴⁶ Приведенные ниже данные свидетельствуют о том, что педагоги достаточно активно участвуют в тех структурах общественного управле-

⁴⁶ ФОМнибус – репрезентативный опрос населения от 18 лет и старше. В опросе участвовали 1500 респондентов – жителей 100 городских и сельских населенных пунктов в 43 субъектах РФ. Интервью в режиме face-to-face проходили по месту жительства респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.

ния, которые связаны непосредственно с выполняемыми ими функциональными обязанностями: методические советы (48%), общие собрания коллектива (46%), профсоюзные органы по месту работы (40%; табл. 8). При этом участие педагогов в деятельности профсоюзов по большей части ограничивается внесением членских взносов, значительно меньшая доля ответов содержит информацию об участии в экскурсиях и других мероприятиях, организованных этим органом. Наиболее высокую активность в профсоюзном движении показывают учителя-стажисты, которые видят в этом институте гарант социальной защиты своих профессиональных интересов. В то же время практически не отмечают другие возможности проявления социальной активности, например, участие в родительских (10%) и попечительских (5%) советах.

Незначительная общественная активность педагогов, по нашему мнению, связана с определенной долей скептицизма по отношению к коллегиальным органам управления. Эта позиция явно просматривается в открытых ответах учителей по отношению к родительской ответственности, например. Они сетуют, что «мало инициативных родителей, ... нет ни спонсоров, ни средств», рекомендуют им «из контролеров становиться участниками воспитательного процесса».

Одним из важных аспектов профессиональной деятельности в любой сфере является повышение квалификации, чем регулярно занимается, как показывают исследования⁴⁷. Основной формой повышения педагогического мастерства выступают, судя по ответам респондентов, семинары и курсы, организованные органами управления образования

⁴⁷ Аврамова Е. А., Клячко Т. Л., Логинов Д. М., Токарева Г. С. Эффективность школьного образования: позиция учителей / под ред. Т. Л. Клячко. – М. : Дело, 2017. – 80 с.

Таблица 8. Распределение ответов учителей Вологодской области на вопрос «В деятельности каких органов государственно-общественного (коллегиального) управления Вы участвуете лично?», %

Орган управления	Вологда	Череповец	Районы	Область
Методический совет	50,0	56,1	42,9	48,4
Общее собрание работников	42,1	45,6	50,8	46,0
Профсоюз педагогов	35,5	28,1	50,0	39,7
Совет образовательной организации	5,9	10,5	15,9	10,4
Родительский совет	4,6	5,3	18,3	9,9
Попечительский совет	0,7	3,5	10,3	4,8
Другое	0,7	3,5	0,8	1,2
Затрудняюсь ответить	3,3	5,3	5,6	4,5

Источник: Данные мониторинга социального самочувствия учителей Вологодской области (2017 год).

(80%). Повышение квалификации дает, кроме новых знаний, еще и возможность карьерного и профессионального роста. Потребность в успехе – одна из базовых для человека. Однако в системе образования карьерные возможности на данный момент практически отсутствуют. Сегодня в Министерстве образования и науки РФ прорабатывается модель системы должностей для учителей (Национальной системы учительского роста – НСУР). Модель строится на основе профессионального стандарта педагога, принятого в 2014 году. Новые перспективы роста для педагогов появляются с введением нескольких градаций: учитель, старший учитель, ведущий учитель, учитель-наставник, учитель-эксперт, учитель-методист⁴⁸. Этот горизонтальный рост предполагает, что учитель остается в той же должности и при этом признается рост его педагогического мастерства. Сегодня идет обсуждение этой инициативы. Частичную апробацию модели проводят в Республике Татарстан при поддержке Московского государственного психолого-педагогического университета (МГППУ). Пока это только добровольная сертификация выпускников педагогических вузов на основе оценки видеофрагментов уроков и решения кейсовых задач. В 2016 году такую сертификацию

⁴⁸ Булгакова Н. Гонки по горизонтали. Куда расти учителю? URL : <http://www.poisknews.ru/theme/edu/28381> (дата обращения : 01.09.2017).

прошли 55% участников (из 140 человек), в 2017 году 77% (из 240). За попадание в первую сотню рейтинга молодые педагоги, кроме морального удовлетворения, получают надбавку к зарплате в размере 10 тысяч рублей. Национальная система учительского роста, как заявляют чиновники, должна быть подготовлена к 2020 году.

Профсоюз «Учитель», например, отрицательно отнесся к нововведению, объясняя это тем, что педагоги работают в школе не из карьерных соображений. В то же время отмечается, что инициатива не проработана достаточным образом, о чем свидетельствуют отсутствие понятных посылов по ее финансированию, четких критериев для званий «старший учитель (учитель-методист)» и «ведущий учитель (учитель-наставник)», непрозрачность, связанная с добавлением новой отчетности, дополнительной аттестации, дополнительных трудовых функций, а также с ответом на вопрос «А судьи кто?». Высказываются опасения, что введение НСУР усугубит проблемы современной школы, сделает неравенство в оплате труда еще более существенным⁴⁹. Оценки учителей в этом плане также свидетельствуют о непроработанности этого вопроса в настоящий момент. Не случайно,

⁴⁹ Профсоюз «Учитель» считает вводимую систему учительского роста опасной. URL : <http://pedagog-prof.org/novosti/1136-profsoyuz-uchitel-schitaet-vvodimuyu-sistemu-uchitelskogo-rosta-opasnoj-initsiativoj> (дата обращения : 01.09.2017).

четверть опрошенных (25%) относится к этим планам отрицательно и считает, что нововведение внесет путаницу в существующую систему квалификационных категорий. Для трети педагогов (30%) перспективы НСУР неочевидны и требуют общественного обсуждения.

Результаты исследования свидетельствуют, что в современных условиях социальное положение учительства таково, что сфера образования не является привлекательной с точки зрения профессиональной деятельности. Необходимы безотлагательные меры по изменению не только материального положения, но и социального статуса учителей как достойной и востребованной обществом социальной группы. Сегодня пожелания учителей в отношении совершенствования образования (если бы они могли обратиться лично к Президенту РФ и министру образования) заключаются в соответствии с их ответами в следующих направлениях⁵⁰:

– *повышение заработной платы (28%)*. Это находит отражение в высказываниях педагогов об ожидании «достойной оплаты труда», предложениях «чиновникам поработать в школе за зарплату учителя», «попробовать «продержаться», тревоге в отношении омоложения кадров («молодой специалист в школе зарабатывает 12–13 тыс. за 1,5–2 ставки», необходимо «повысить зарплаты начинающим педагогам» и т. д.). Учителя пытаются объяснить, что «рост зарплат учителей происходит только за счет увеличения нагрузки»;

– *финансирование школ*, улучшение материально-технической базы образовательных учреждений (21%). Педагоги призывают «сначала оснастить школы, а затем спрашивать, как внедряются ФГОС, в кабинетах нет даже 1 компьютера»,

⁵⁰ На открытый вопрос ответили 122 человека из 424.

«элементарно выделить деньги на качественный ремонт», «обратить внимание на создание электронных библиотек»;

– *повышение престижа профессии учителя (8%)*. Среди наиболее острых пожеланий: «не ориентироваться на зарубежные образы», «поднимать престиж профессии через уровень оплаты труда, обеспечение жильем», «ни в коем случае не акцентировать внимание на выражении «Учитель относится к категории «обслуживающий персонал»;

– *отмена ЕГЭ (8%)*. Преподавательская общественность говорит о том, что «тесты по различным предметам приводят к недостаткам в формировании умения общаться в устной и письменной форме», «нельзя вводить обязательный ЕГЭ по истории и иностранному языку», «следует привести задания ЕГЭ в соответствие со стандартами школьного обучения, а не спрашивать то, что в школе не изучают», «необходимо отказаться от ОГЭ, ЕГЭ или досконально к ним подходить», «вернуть прежнюю систему оценивания в выпускных классах, экзамен не должен превращаться в унижение человеческого достоинства»;

– *снижение объема бумажной работы педагога, бюрократизации процесса (8%)*. Пожелания учителей просты, они всего лишь хотят «приблизить требования к реальной работе учителя», «чтобы от педагогов не требовали огромного количества отчетов и т. д. или увеличили оплату за эту деятельность», «для учителя важно общение с детьми, а не отчеты по каждой бумажке»;

– *возврат к традициям советской школы (7%)*. «Вернуться к истокам (не должно быть огромного количества программ и учебников)», «провести линию на реальную дебюрократизацию, возрождение советских традиций, но с меньшим идеологическим диктатом», «вернуться к старым программам и экзаменам»;

– *снижение частоты реформирования образования* (5%). «Разработать такую программу проведения реформ в образовании, чтобы все участники знали, по какому пути идет развитие», «мы из новостей узнаем, какие изменения грядут в будущем», «новый человек [министр образования] – новые правила игры», «проводить меньше экспериментов в образовании», «дать образованию передохнуть от введения новых стандартов, реформ, научиться работать с теми новшествами, что уже введены», «дать возможность школе работать стабильно», «изменения не должны внедряться поспешно (как было с итоговым сочинением в 11-м классе – ввели через полгода после президентского пожелания); содержание изменений в итоговой аттестации должно быть известно минимум как за 2 года до того, как они вступят в силу»;

– *введение единой образовательную программу* (5%). «Создать единые линии учебников по всем предметам, пересмотреть стандарты», «навести порядок с учебниками, программами, минимизировать количество учебников по предметам до 3»;

– *обеспечение безопасности педагогов, в т. ч. и по вопросам социальной защиты* (4%). Учителя призывают «защитить педагога от самоуправства некоторых родителей, издать соответствующие законы», «улучшить условия работы», «выделять

путевки в санатории, дома отдыха, чтобы учитель мог отдохнуть» и т. д.;

– *наведение порядка в вопросе о воспитательной функции школы и воспитании подрастающего поколения вообще* (3%). «Не перекладывать ответственность воспитания ребенка с семьи на школу», «обратить внимание на средства массовой информации; запретить низкосортные детские передачи, мультфильмы; обратить внимание на молодые семьи (нецензурная речь, вседозволенность в отношениях – это все видят дети)»;

– *изменение формы аттестации педагогов* (3%). Просьбы учителей в этом вопросе заключаются в том, чтобы «упростить формы аттестации», «отменить аттестацию учителей, проработавших больше 30 лет»;

– *необходимость остановить закрытие сельских школ* (2%). «Не закрывать сельские малокомплектные школы; финансировать такие школы не по количеству учеников, как это делается сейчас, а по количеству классов; оснащать школы современным оборудованием и средствами обучения; выделять достаточное количество средств».

Властям необходимо прислушаться к мнению учителей. В противном случае задача возрождения российской школы, а значит, и повышения качества человеческого капитала так и не будет решена.

ЛИТЕРАТУРА

1. Болдышева, Н. О. Как сделать новую систему оплаты труда учителей эффективной [Текст] / Н. О. Болдышева // Народонаселение. – 2014. – № 2 (64). – С. 83–90.
2. Воробьева, И. В. Социальный статус современного российского ученого (на примере преподавателей вузов) [Текст] / И. В. Воробьева // Вестник РГГУ. – 2012. – № 2 (82). – С. 260–267.
3. Вороненко, А. И. Образование как социальный институт: теоретико-методологические проблемы изучения [Текст] / А. И. Вороненко // Философия и социальные науки. – 2010. – № 2. – С. 61–66.
4. Выступление первого заместителя министра образования и науки РФ Н. Третьяка на XV съезде работников образования Новосибирской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://magarif-uku.ru/minobrнауки-rassmatrivaet-vozmozhnos> – Дата обращения 01.09.2017.
5. Гершунский, Б. С. Философия образования для XXI века [Текст] : учеб. пособие для самообразования / Б. С. Гершунский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Пед. об-во России, 2002. – 512 с.

6. Гладышева, А. В. Роль образования как социально-экономического института в современной экономике [Электронный ресурс] / А. В. Гладышева, О. Н. Горбунова // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 10. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-obrazovaniya-kak-sotsialno-ekonomicheskogo-instituta-v-sovremennoy-ekonomike> – Дата обращения 01.09.2017.
7. Дементьева, И. Школьный учитель в системе наемного труда [Текст] / И. Дементьева // Наемный работник в современной России / Отв. ред. З. Т. Голенкова. – М. : Новый Хронограф, 2015. – С. 197–217.
8. Долгосрочная концепция социальной политики Российской Федерации до 2050 г. [Текст] / Т. М. Малева, Е. М. Авраимова, Е. Т. Гурвич, Н. В. Зубаревич, А. Г. Полякова. – М. : РАНХиГС, 2015. – 69 с.
9. Заседание госсовета по вопросам совершенствования системы общего образования. 23 декабря 2015 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/51001>
10. Зборовский, Г. Е. Образование: научные подходы к исследованию [Текст] / Г. Е. Зборовский // Социс. – 2000. – № 6. – С. 21–29.
11. Капица, С. П. Экономика знаний: контекст российских проблем [Электронный ресурс] / Капица С. П. // Россия в глобальном контексте: цикл публичных дискуссий. – Вып. 15. – Режим доступа : www.nikitskyclub.ru
12. Ключарев, Г. А. О ходе реформ в российском образовании [Текст] / Г. А. Ключарев ; отв. ред. М. К. Горшков // Россия реформирующаяся : ежегодник. – Вып. 13. – М. : Новый хронограф, 2015. – С. 324–346.
13. Колесникова, Е. М. Образ профессионального учительского сообщества в британских и российских СМИ [Текст] / Е. М. Колесникова // Вестник Института социологии. – 2012. – № 6. – С. 253–279.
14. Колесникова, Е. М. Публичный образ профессии учителя: опыты исследования и вклад в статусные показатели группы [Текст] / Е. М. Колесникова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия Социальные науки. – 2013. – № 1. – С. 28–34.
15. Константиновский, Д. Л. Современный выпускник школы в новых условиях выбора [Текст] / Д. Л. Константиновский, Е. С. Попова ; отв. ред. М. К. Горшков // Россия реформирующаяся : ежегодник ; Институт социологии РАН. – Вып. 14. – М. : Новый хронограф, 2016. – С. 309–335.
16. Кравченко, Л. И. Майские указы как имитация развития [Электронный ресурс] / Л. И. Кравченко // Центр Сулакшина. – Режим доступа : <http://rusrand.ru/docconf/mayskie-ukazy-kak-imitaciya-razvitiya> – Дата обращения 01.09.2017.
17. Леонидова, Г. В. Учителя и реформы: региональный аспект [Текст] / Г. В. Леонидова, М. А. Головчин, Т. С. Соловьева; под ред. д.э.н. А. А. Шабуновой. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2016. – 108 с.
18. Максимов, А. Чему-нибудь и как-нибудь [Электронный ресурс] / А. Максимов // Российская газета. – 2015. – Федеральный выпуск № 6675 (104). – 17 мая. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2015/05/18/shkola.html> – Дата обращения 18.06.2017.
19. Маслинский, К. А. Остаться учителем? Факторы, влияющие на отношение к уходу из учительской профессии [Текст] / К. А. Маслинский, В. А. Иванюшина // Вопросы образования. – 2016. – № 4. – С. 8–30.
20. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт ; пер. с англ. А. Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. – М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
21. Овсянников, А. А. Единый государственный экзамен: кто и как его сдал [Текст] / А. А. Овсянников // Народонаселение. – 2010. – № 2. – С. 46–66.
22. Овсянников, А. А. Система образования в России и образование России [Текст] / А. А. Овсянников // Мир России. – 1999. – № 3. – С. 73–132.
23. Осьмук, Л. А. Психосоциальное благополучие и профессиональная деятельность российских учителей [Текст] / Л. А. Осьмук, М. В. Сафронов, Ю. С. Захир // Идеи и идеалы. – 2013. – № 3 (17). – С. 91–105.
24. Оценка эффективности общего образования в контексте повышения заработной платы педагогических работников [Текст] / Е. М. Авраимова, С. А. Беляков, Т. Л. Клячко, Д. М. Логинов, Е. А. Полушкина, Г. С. Токарева. – М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 52 с.
25. План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» [Электронный ресурс] : утв. распоряжением Правительства РФ от 30 апреля 2014 г. № 722-р // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

26. План мероприятий («дорожная карта») «Изменения, направленные на повышение эффективности образования» на 2013–2018 годы [Электронный ресурс] : утв. постановлением Правительства Вологодской области от 25 февраля 2013 г. № 201 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
27. Послание Президента РФ Федеральному Собранию, 17.12.2012 [Текст].
28. Профессия «учитель»: вчера и сегодня: пресс-выпуск № 3185 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115829> – Дата обращения 27.06.2017.
29. Профсоюз «Учитель» считает вводимую систему учительского роста опасной инициативой [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pedagog-prof.org/novosti/1136-profsoyuz-uchitel-schitaet-vvodimuyu-sistemu-uchitelskogo-rosta-opasnoj-initsiativoy> – Дата обращения 01.09.2017.
30. Результаты международного исследования учительского корпуса TALIS– OECD, TALIS 2013 [Электронный ресурс] / International Data-base – Режим доступа : <https://data.oecd.org>
31. Аврамова, Е.М. Реформы системы образования в СССР и России как отражение трансформации общественных потребностей [Текст] / Е. М. Аврамова. – М. : Дело, 2014. – 50 с.
32. Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) [Текст] / под ред. Е. Ленской, М. Пинской. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – 36 с.
33. Российские учителя в исследовании TALIS [Текст] / М. Пинская [и др.] // Воспитательная работа в школе. – 2015. – № 7. – С. 73–85.
34. Силласте, Г. Г. Сельское учительство: образ жизни и адаптационный ресурс [Текст] / Г. Г. Силласте // Социс. – 2002. – № 9.
35. Смирнова, И. Н. Особенности социального самочувствия провинциальной учительской интеллигенции в начале XXI века [Электронный ресурс] / И. Н. Смирнова, А. А. Смирнова. – Режим доступа : globoos.com/wp-content/uploads/Смирнова_ИМ_2016_... – Дата обращения 15.09.2017.
36. Ильин, В. А. Социальное положение учительства в России [Текст] / В. А. Ильин, А. А. Шабунова, Г. В. Леонидова // Социс. – 2012. – № 8. – С. 123–133.
37. Форум Общероссийского народного фронта «Качественное образование во имя страны» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vlpravda.ru/statii/7380-forum-obshcherossijskogo-narodnogo-fronta-kachestvennoe-obrazovanie-vo-imya-strany-prodolzhenie-nachalo-v-n154.html> – Дата обращения 18.06.2017.
38. Хагуров, Т. Реформы образования глазами учителей и преподавателей: год спустя [Текст] / Т. Хагуров ; отв. ред. М. К. Горшков // Россия реформирующаяся : ежегодник. – Вып. 13. – М. : Новый хронограф, 2015. – С. 360–381.
39. Чекмарева, Е. А. Работа по призванию: выгодно ли это для экономики? [Текст] / Е. А. Чекмарева, А. А. Шабунова // Социологический альманах. – 2016. – № 6. – С. 156–164.
40. Чекменева, Т. Г. Образование как социальный институт: теоретические подходы [Текст] / Т. Г. Чекменева // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2010. – № 4 (т. 6). – С. 150–153.
41. Шабунова, А. А. Социокультурные резервы экономического роста: продуктивность труда по призванию [Текст] / А. А. Шабунова, Г. В. Леонидова, Е. А. Чекмарева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – Т. 10. – № 4. – С. 162–179.
42. Шафранов-Куцев, Г. Ф. Противоречия в социальном статусе российского учительства [Текст] / Г. Ф. Шафранов-Куцев // Вестник ТюмГУ. Социально-экономические и правовые исследования. – 2015. – Т. 1. – № 3 (3). – С. 23–35.
43. Шереги, Ф. Э. Образование как социальный институт [Текст] / Ф. Э. Шереги // Грани российского образования. – М. : Центр социологических исследований, 2015. – С. 14–39.
44. Шереги, Ф. Э. Социология образования: прикладные исследования [Текст] / Ф. Э. Шереги. – М., 2001.
45. Шухатович, В. Р. Призвание как социальный и культурный феномен: к вопросу о теории и методологии исследования [Текст] / В. Р. Шухатович // Социология. – М., 2010.
46. Шухатович, В. Р. Профессиональное призвание: к вопросу о неэкономических факторах экономического роста [Текст] / В. Р. Шухатович // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 5 (35). – С. 188–192.

47. Эффективность школьного образования: позиция учителей [Текст] / Е. А. Авраимова, Т. Л. Клячко, Д. М. Логинов, Г. С. Токарева; под ред. Т. Л. Клячко. – М. : Дело, 2017. – 80 с.
48. Ashton P.T., Webb R.B. *Making a Difference: Teachers' Sense of Efficacy and Student Achievement*. N. Y. : Longman, 1986.
49. Rzhantsyna L. Working Women in Russia at the End of the 1990s. *Problems of Economic Transition*, 2000, vol. 43, № 7, pp. 56–67.
50. Wang H., Hall N.C., Rahimi S. *Self-Efficacy and Causal Attributions in Teachers: Effects on Burnout, Job Satisfaction, Illness, and Quitting Intentions*. *Teaching and Teacher Education*, 2015, vol. 47, pp.120–130.
51. Weber M. *On charisma and institutional building*. Chicago, London: Univ. of Chicago Press, 1968, pp. 169–183.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Леонидова Галина Валентиновна – кандидат экономических наук, доцент, заведующий лабораторией исследования проблем развития трудового потенциала. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: galinaleonidova@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-19.

Leonidova G.V.

PROFESSIONAL SELF-IDENTIFICATION AND WELL-BEING OF TEACHERS IN THE CONTEXT OF THE ONGOING EDUCATIONAL REFORMS

The article is devoted to issues of education, in particular, its intra-institutional aspects such as the social status of teachers as one of the most important socio-professional groups of Russian employees, their professional well-being, the prestige and social significance of the profession, the motives of denial and, on the contrary, attractiveness of teaching. The analysis is based on the results of three waves of sociological monitoring of the economic situation and social well-being of school teachers in the Vologda Oblast, conducted by the Federal State Budgetary Institution of Science "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences" in 2011, 2015, and 2017 in the Vologda Oblast. The author also used sociological data from VTsIOM (Russian Public Opinion Research Center) and FOM (Public Opinion Foundation) on the social prestige of the teaching profession. The purpose for the research is to analyze the opinions of the teaching community in the region and the country about the results of education reforms and assessment of the capacity of teaching profession in addressing the issue of forming a new quality of human capital. The study demonstrates that in 1990–s, the period of active reforms in the country, and in the 2000–s, with the modernization and reformation of the education system, there was a decline in the social status of the teaching profession. Data of monitoring of teachers' social well-being indicate that the issue has become a little less acute as a result of measures to increase the wages of this category of workers, initiated by the President and the Government of the Russian Federation. The study revealed that the status in both external (public respect) and internal (position of a professional group) terms remains low, but has a positive trend. The article analyzes the socio-demographic characteristics of teachers' potential (age, population), subjective factors related to professional activity (social activity, loyalty to profession, vocation) and evaluation of its prospects (career aspirations, profession's attractiveness). The scientific importance of the study lies in the analysis of the phenomenon of "vocation" in teaching, determinants of loyalty to the selected profession. The socio-professional group of

Russian teachers demonstrates a higher number of people working according to their calling than in average among the employed population. This conclusion is consistent with similar results from national and international studies. This study and its results can be useful for the development and adjustment of strategic measures to develop the regional system of education, the methodological tools can serve as a framework for the formation of unified the research methodology for education economics, in particular, the social status of Russian teachers.

Social status, teaching profession, occupational prestige, professional vocation, professional training, social well-being.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Leonidova Galina Valentinovna – Ph.D. in Economics, Associate Professor, Head of the Laboratory for the Studies of Labor Potential Development Issues. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: galinaleonidova@mail.ru. Phone: (8172) 59-78-19.