

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc.2021.3.75.1

УДК 354, ББК 66.03

© Ильин В.А., Морев М.В.

Замкнутость на материальном как фактор национальной уязвимости России в XXI веке



Владимир Александрович

ИЛЬИН

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

E-mail: ilin@vscc.ac.ru

ORCID: 0000-0003-4536-6287; ResearcherID: N-4615-2017



Михаил Владимирович

МОРЕВ

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

E-mail: 379post@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1396-8195; ResearcherID: I-9815-2016

Аннотация. Исследование, представленное в настоящей статье, является логическим продолжением предыдущей публикации рубрики «От главного редактора», которая была посвящена проблеме бездуховности правящих элит, анализу ее причин и последствий. Нижеследующий материал во многом акцентирует внимание на общемировых последствиях либерально-капиталистической идеологии, активно реализуемой глобальными элитами. Рассматриваются ее исторические цели и инструменты, на конкретных фактах анализируются итоги, выражающиеся в специфических изменениях общественных оценок и настроений. В контексте сравнительного анализа динамики общественного мнения в ключевых странах Западной Европы описаны

Для цитирования: Ильин В.А., Морев М.В. Замкнутость на материальном как фактор национальной уязвимости России в XXI веке // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 3. С. 9–33. DOI: 10.15838/esc.2021.3.75.1

For citation: Ilyin V.A., Morev M.V. Focus on finances as a factor of Russia's national vulnerability in the 21st century. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2021, vol. 14, no. 3, pp. 9–33. DOI: 10.15838/esc.2021.3.75.1

тенденции субъективных оценок населения в Российской Федерации. Авторы приходят к выводу о том, что многие негативные последствия целенаправленной политики глобальных элит (в частности, связанные с разрушением системы традиционных ценностей и норм) находят свое отражение и на территории России, что вызывает необходимость повышенного внимания и активной политики государства в вопросах, касающихся разработки идеологии и преодоления бездуховности правящих элит как естественного атрибута исторического периода постмодерна. Исследование опирается на авторитетные международные источники официальной статистической информации (World Bank) и социологических измерений (European Social Survey, Edeleman Trust Barometr), а также на результаты российских и региональных опросов общественного мнения.

Ключевые слова: бездуховность, правящие элиты, национальные интересы, общество, постмодернизм.

В предыдущей статье¹ мы анализировали причины и последствия бездуховности правящих элит, естественным образом исходящей из главного принципа либерального капитализма — «всегда и во всем извлекать личную прибыль и выгоду». Мы пришли к выводу о том, что бездуховность является главным источником накапливающихся в обществе и системе государственного управления противоречий, поэтому искать решение этой проблемы следует, прежде всего, в духовно-нравственной и культурно-ценностной сфере правящих элит, во многом задающих «правила игры» для всего общества и ответственных за эффективность реализации приоритетов национального развития. В том числе речь идет о поиске объединяющей элиты и большую часть населения идеи (идеологии).

В данной статье мы попытаемся проанализировать некоторые, на наш взгляд, отрицательные тенденции, к которым приводит бездуховность правящих элит и которые являются угрозой в плане национальной уязвимости.

Насколько востребована идеология в обществе, которое «замкнуто на материальной состав-

«Стало общим местом признание в массовом сознании и социологическом мониторинге преобладания материальных и эгоистических мотиваций над идеализмом и солидаризмом. Большинство социальных идеалов страны в 1990-е годы были скомканы и отброшены в корзину музейных артефактов, осмеяны и ошельмованы... в целом к настоящему времени в массовом, а еще более – элитном сознании утвердилось либеральное идейное умонастроение»².

ляющей жизни»³? Нужна ли она ему объективно, если учесть, что субъективная потребность в идеологии у российского населения пока уступает место более насущным потребностям в росте уровня и качества жизни, в достижении социальной справедливости, что связано с высоким уровнем неопределенности будущего для государства и социума в условиях экономической, социальной, политической нестабильности, а также духовно-нравственной деградации, к которой приводит доминирование либерально-капиталистической идеи в России и во всем мире?

¹ Ильин В.А., Морев М.В. К чему ведет бездуховность правящих элит? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 2. С. 9–28.

² Агеев А. Поиск истинного азимута // Завтра. 2021. 11 июня. URL: https://zavtra.ru/blogs/poisk_istinnogo_azimuta

³ Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Экономические детерминанты психологического состояния общества // Мониторинг ВЦИОМ. 2008. № 2. С. 23.

Следует отметить, что вышеозначенное уточнение неслучайно. Многие российские социологи, анализируя динамику общественного сознания в постсоветский период, приходят к выводу о том, что оно наполнено противоречиями и антиномиями, представляющими «сосуществование взаимоисключающих позиций, противостоящих друг другу ориентаций, каждая из которых на достаточно убедительных основаниях претендует на истинность, на реализацию своего права на существование, на реализацию своих установок и в конечном счете на определение стратегии развития общества»⁴.

«В российских условиях теории и идеи либерал-демократов, будучи выражением одной точки зрения и при неучете другой, в данном случае большинства народа, привели к тому, что в постсоветской России существуют и продолжают существовать взаимоисключающие взгляды на ее будущее, на способы реализации ее перспективных целей... К причинам появления антиномий в современном российском обществе можно отнести разрыв между широкообещательными обещаниями правящих сил и тем, что представляет собой реальная жизнь миллионов людей»⁵.

Причиной их появления стала глубокая социокультурная травма, нанесенная естественному процессу эволюции советского общества предательством властвующих элит конца 80-х — начала 90-х гг., после чего Советский Союз распался, а на его обломках возникло государство, не просто чуждое, а полностью противоречащее простому советскому гражданину по фундамен-

тальным (не только экономическим, но и социокультурным, ценностным) основам своего существования.

Противоречия в социальном восприятии многих явлений и процессов современной жизни стали **неизменным атрибутом российского общества, присущим ему и в настоящее время.**

Так, например, отечественные эксперты пришли к выводу о «противоречивости исторического сознания населения». Они пишут о том, что «события оказываются оторванными от конкретных исторических этапов страны и как бы существуют сами по себе, вне истории... однозначно положительно оцениваемые события приходится на периоды нашей истории, которые в целом воспринимаются либо как отрицательные (сталинская диктатура), либо как вообще „забытые“ (СССР при Хрущеве), что свидетельствует о противоречивости исторического сознания россиян»⁶.

Некоторые результаты исследования, о котором идет речь, представлены на *вкладке 1*. Полученные данные свидетельствуют о том, что в периоды своих президентских сроков (по сравнению с послевоенным периодом СССР при Н.С. Хрущеве и Л.И. Брежнев; до того момента, как либерально-капиталистическая идеология стала проникать в российское общество при М.С. Горбачеве) В.В. Путину удалось вернуть утраченные в 90-е годы уважение людей к церкви, армии (30–40%); ощущение патриотизма, гордости за страну и ее международный авторитет (25–39%); возможности личного обогащения и профессионального роста (32–37%); авторитет гражданских и политических свобод (30%).

⁴ Тощенко Ж.Т. Травма и антиномия — новые черты общественного сознания и поведения в современной России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2015. № 1. С. 40.

⁵ Тощенко Ж.Т. Антиномия — новая характеристика общественного сознания в современной России // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 3. С. 65.

⁶ Арефьев А.Л., Шереги Ф.Э. Парадоксы массового сознания населения России // Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87. № 8. С. 709.

Но в то же время по сравнению с советским периодом в представлениях людей значительно усилились ощущения неуверенности в будущем (28% при В.В. Путине против 4% при Н.С. Хрущеве и Л.И. Брежнев), социальной несправедливости (28% против 8), люди чаще отмечают коррупцию (48% против 9–20), преступность и межнациональную напряженность (20–30% против 6).

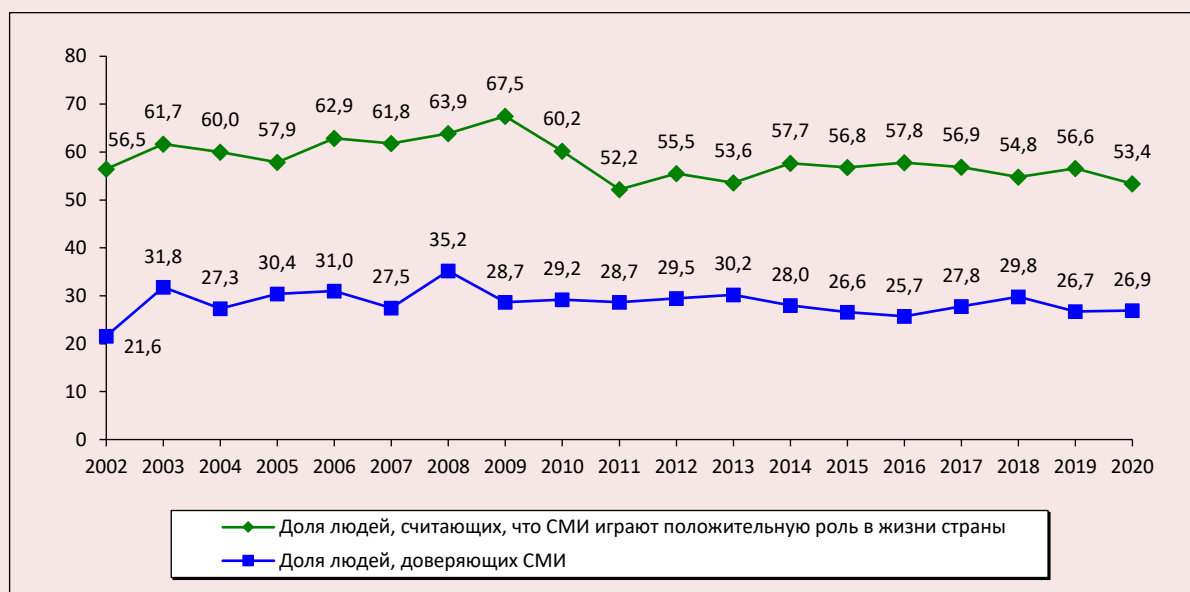
Респонденты реже стали испытывать чувства жизнерадостности (9% против 30), наличия идеалов (8% против 25), равенства всех перед законом (8% против 16), социальной защищенности (16% против 18–37), понизился уровень доверия между людьми (7% против 16–36).

Значительно меньше граждан стали отмечать, что при В.В. Путине Россия может гордиться успехами в искусстве (13% против

20–27), науке (21% против 24–28), образовании (10% против 25–30), промышленности (9% против 22–28), сельском хозяйстве (7% против 20–40).

Наряду с общероссийскими исследованиями пример противоречивости общественного сознания демонстрируют и данные многолетнего мониторинга общественного мнения, который реализует ВолНЦ РАН на региональном уровне. Опросы, проведенные на территории Вологодской области, показывают, что более половины населения (50–70%) на протяжении периода с 2005 по 2020 год стабильно отмечало положительную роль средств массовой информации в жизни страны (рис. 1), однако доверяют им не более 30% граждан (это один из самых низких показателей институционального доверия⁷).

Рис. 1. Оценка роли средств массовой информации и уровень доверия им, % от числа опрошенных



Источник: данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН.

⁷ В среднем за период 2000–2020 гг. уровень доверия:

менее 30%: СМИ, профсоюзы, общественные организации, Общественная палата Вологодской области, политические партии, руководители предприятий, банковские и предпринимательские круги;

30–40%: Совет Федерации, Государственная Дума, руководство области, органы местного самоуправления, Общественная палата РФ, армия, суд, полиция, прокуратура, ФСБ;

41% и более: Президент РФ, Правительство РФ, церковь.

Вкладка 1

Характеристика респондентами различных этапов истории страны, %*

Социально-экономические особенности этапа	Исторические периоды							
	Россия при царе (до Революции 1917 г.)	СССР при И.В. Сталине	СССР при Н.С. Хрущеве	СССР при Л.И. Брежнев	СССР при М.С. Горбачеве	Россия при Б.Н. Ельцине	Россия при В.В. Путине	
Тяжелое экономическое положение	16,7	15,9	10,4	6,7	36,5	52,6	12,5	
Страх	12,0	59,3	4,5	3,4	9,5	17,0	6,3	
Социальная защищенность	3,2	7,6	17,8	37,1	3,7	2,5	16,4	
Наличие идеалов	17,4	34,6	22,1	25,1	5,4	3,7	8,0	
Межнациональные конфликты	6,6	6,7	3,1	5,7	28,2	49,6	28,7	
Дисциплина, порядок	10,0	53,4	8,9	13,4	2,9	1,4	8,5	
Быстрое экономическое развитие	11,6	27,8	18,5	12,6	3,3	2,6	20,2	
Подъем сельского хозяйства	15,5	18,4	42,4	18,2	2,7	1,4	6,5	
Жизнерадостность	5,9	5,4	19,6	30,2	4,5	3,3	9,4	
Успехи в искусстве	24,2	13,3	19,6	26,8	7,3	4,5	13,2	
Доверие между людьми	10,0	5,9	16,0	36,3	6,9	3,8	7,0	
Всеобщее равенство перед законом	5,4	13,5	9,0	16,0	3,7	2,0	7,5	
Возможности профессионального роста	5,0	9,8	15,8	29,0	10,6	10,3	32,1	
Возможность стать богатым человеком	10,7	1,0	1,6	3,6	15,7	34,0	36,8	
Преступность, бандитизм	6,0	6,5	4,4	6,1	35,8	57,2	20,5	
Любовь к Отечеству	37,4	42,7	22,3	31,5	12,7	7,4	24,5	
Успехи в образовании	8,0	17,8	20,2	34,9	7,6	3,3	10,9	

Социально-экономические особенности этапа	Исторические периоды							
	Россия при царе (до Революции 1917 г.)	СССР при И.В. Сталине	СССР при Н.С. Хрущеве	СССР при Л.И. Брежнев	СССР при М.С. Горбачеве	Россия при Б.Н. Ельцине	Россия при В.В. Путине	
Авторитет в мире	23,0	35,5	20,4	25,5	10,3	5,8	38,4	
Бюрократизм	9,0	14,9	16,8	31,2	33,9	39,0	34,7	
Кризис	5,2	4,9	6,2	6,4	38,5	51,3	27,3	
Гражданские и политические свободы	4,7	1,7	7,3	4,2	12,4	17,4	30,2	
Успехи в науке и технике	7,5	21,8	24,0	28,4	5,6	3,6	21,3	
Чувство гордости	14,8	25,4	14,9	19,7	5,1	3,2	25,0	
Неуверенность в своем будущем	7,3	8,0	3,8	4,1	32,5	46,5	27,5	
Уважение к православной церкви	50,0	2,1	1,3	2,3	3,9	10,2	39,8	
Мощная промышленность	10,2	28,3	21,7	28,2	3,0	1,8	9,1	
Мощная армия	13,3	37,9	17,4	25,0	3,5	2,6	29,6	
Социальная несправедливость	18,0	8,4	7,3	8,4	23,4	41,0	27,5	
Коррупция, взятки	7,4	4,4	9,5	19,6	36,8	58,5	48,2	
Бездуховность	1,9	12,7	10,0	10,3	22,7	30,9	14,2	

* Зеленой заливкой выделены позитивные итоги развития страны (по субъективным оценкам россиян) в периоды президентских сроков В.В. Путина по сравнению с периодами правления Н.С. Хрущева и Л.И. Брежнева.
Красной заливкой выделены негативные итоги развития страны (по субъективным оценкам россиян) в периоды президентских сроков В.В. Путина по сравнению с периодами правления Н.С. Хрущева и Л.И. Брежнева.
Исследование было проведено Центром социального прогнозирования и маркетинга в мае 2016 года по общероссийской репрезентативной районированной выборке с квотным отбором респондентов на последней ступени. Объем выборки – 2200 чел. в возрасте 16 лет и старше.
Источник: Арефьев А.Л., Шереги Ф.Э. Парадоксы массового сознания населения России // Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87. № 8. С. 710–711.

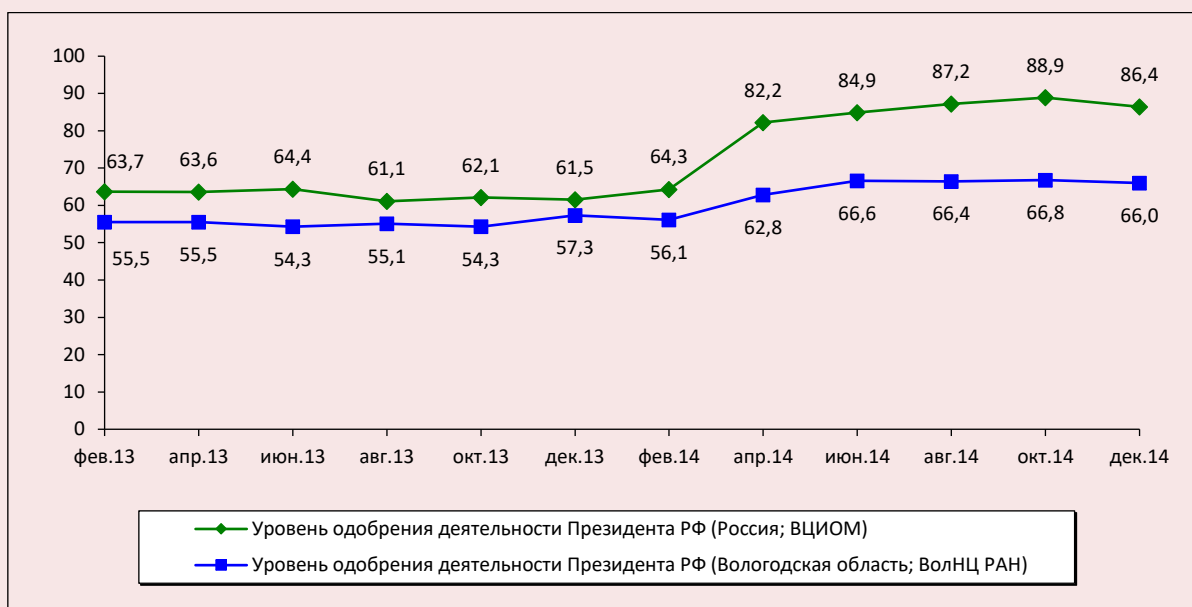
Таким образом, возникнув в период социокультурного кризиса начала 1990-х гг., противоречивость общественного сознания по-прежнему является характеристикой российского социума.

О такой же противоречивости мы можем говорить и в отношении потребности российского общества в идеологии. С одной стороны, обращение президента в публичных высказываниях к социокультурным аспектам всегда вызывало поддержку среди населения и составляло основу глубинного государства⁸.

Можно, например, вспомнить о том, насколько уверенно рос уровень поддержки Президента РФ в период «крымской весны», когда психологическое состояние общества многие эксперты называли не иначе как «эйфорией»⁹ (рис. 2).

Не менее показательны и результаты голосования по поправкам к Конституции, в большинстве своем направленным на укрепление национальной идентичности и усиление социальных обязательств государства¹⁰. Напомним, что 1 июля 2020 г. в референдуме по внесению

Рис. 2. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ жителями Российской Федерации и Вологодской области, % от числа опрошенных



Представлены данные за 2013–2014 гг. по периодам проведения «волн» мониторинга ВолНЦ РАН (февраль, апрель, июнь, август, октябрь, декабрь).

Источник: данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН.

⁸ Сурков В.Ю. Долгое государство Владимира Путина // Независимая газета. 2019. 11 февр. URL: http://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

⁹ Опрос ВЦИОМ: эйфория от присоединения Крыма спадает // Лента новостей Крыма. 05.05.2015. URL: <https://crimea-news.com/politics/2015/05/05/87597.html>

¹⁰ К таким поправкам можно отнести, например, приоритет Конституции РФ над нормами международного права; невозможность иметь иностранное гражданство лицам, занимающим должности, критически важные для обеспечения безопасности и суверенитета страны; запрет на отчуждаемость российских территорий; государственную гарантию доступной и качественной медицинской помощи; обязательную ежегодную индексацию пенсий; гарантию оказания адресной социальной поддержки, индексацию социальных пособий и выплат; ответственность государства за защиту прав трудящихся россиян, а также установление МРОТ не менее величины прожиточного минимума и т. д.

Таблица 1. Явка избирателей и доля голосов, отданных за В.В. Путина на президентских выборах в период с 2000 по 2018 год, а также за поправки к Конституции в 2020 г.

	Выборы Президента РФ								Общероссийское голосование по поправкам к Конституции (1 июля 2020 г.)	
	26 марта 2000 г.		14 марта 2004 г.		4 марта 2012 г.		18 марта 2018 г.			
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
явка	75181071	68,74	69581430	64,39	71780800	65,34	73624100	67,54	74215555	67,97
голоса	39740434	52,94	49563020	71,31	45602075	63,60	56426399	76,69	57747288	77,92

изменений в Основной закон страны приняло участие более 74 млн человек, при этом почти 58 млн человек поддержали вектор развития России в сторону усиления основ социально-государства (*табл. 1*). Показатели стали рекордными, если сравнивать их с поддержкой В.В. Путина на всех президентских выборах, в которых он принимал участие. И стоит отметить, что это был, по сути, референдум о персональном доверии В.В. Путину, поскольку в отличие от президентских выборов здесь не было других кандидатов.

С другой стороны, ключевые проблемы, волнующие население, на протяжении всего постсоветского периода были связаны с материальной составляющей: бедность, инфляция, низкий уровень жизни, доходное неравенство, жилищное обеспечение... На их фоне такая проблема, как «бездуховность, разгул безнравственности», просто меркнет, что, очевидно, можно считать одним из итогов неэффективности управления государством, «сбросившего» со своих плеч заботу о будущем, включая морально-нравственный облик подрастающих поколений.

Так, доля людей, обеспокоенных проблемой инфляции, за период с 1999 по 2020 год увеличилась с 55 до 58% (на 3 п. п.); проблемой расслоения общества на «бедных» и «богатых» — с 21 до 35% (на 14 п. п.); проблемой жилищного

«...виден вектор эволюции массового сознания в России за последние 40 лет: сдвиг в пользу „материализма” и „эгоизма” существенно подорвал, даже переключил полюса системы ключевых ценностей, на которых строилось мировоззрение, жизненные ориентиры и поведение россиян...

В российскую жизнь ворвались две амбициозные ценности – индивидуализм с его успехом любой ценой ради власти, наживы и славы и материализм как предпочтение успеха материального успеху иному – в творчестве, семейном счастье, в поиске истин и тому подобных „идеальных материй”»¹¹.

обеспечения – с 12 до 25% (на 13 п. п.; *табл. 2*). Для сравнения, «бездуховность, разгул безнравственности» на протяжении всего периода с 1999 по 2020 год в качестве одной из наиболее актуальных проблем отмечали не более 18% опрошенных.

Кроме того, своеобразным маркером является то, что по данным российских исследований¹² материальные приоритеты и жизненный успех для новых поколений россиян важнее, чем соблюдение законов морали и нравственности. Об этом мы более подробно говорили в предыдущей статье¹³.

¹¹ Агеев А. Глобальная суэта // Завтра. 2021. 19 февр. URL: https://zavtra.ru/blogs/prizhok_v_detnost_

¹² Горшков М.К., Седова Н.Н. «Самодостаточные» россияне и их жизненные приоритеты // Социс. 2015. № 12.

¹³ Ильин В.А., Морев М.В. К чему ведет бездуховность правящих элит? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 2. С. 9–28.

Таблица 2. Наиболее актуальные проблемы, волнующие население*

Проблема	1999 г.		2000 г.		2004 г.		2008 г.		2012 г.		2018 г.		2020 г.	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Инфляция	54,5	2	44,7	2	39,5	1	56,3	1	55,3	1	53,7	1	57,9	1
Низкий уровень жизни, бедность	57,1	1	50,8	1	32,8	4	41,4	2	43,2	2	51,1	2	53,8	2
Расслоение населения на «бедных» и «богатых»	21,3	9	27,7	7	30,8	5	31,4	4	37,5	3	35,9	3	35,3	3
Проблема жилищного обеспечения, низкая доступность жилья	11,8	14	16,8	9	23,1	9	36,3	3	28,6	4	23,5	4	25,0	4
Экономическая нестабильность, остановка предприятий	39,6	4	29,1	6	14,8	13	17,0	10	16,5	11	22,5	6	24,6	5
Социальная незащищенность граждан	32,5	6	34,4	4	28,7	6	24,8	7	22,3	8	19,9	9	23,8	6
Высокий уровень преступности, незащищенность от криминалитета, хулиганства	33,4	5	36,9	3	34,2	3	28,4	5	25,5	6	19,0	10	20,2	7
Политическая нестабильность	21,9	8	16,0	10	8,7	17	7,8	15	11,2	16	23,1	5	19,5	8
Коррупция, взяточничество	14,8	11	15,4	11	18,7	10	17,5	9	19,8	9	21,9	7	17,5	9
Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.)**	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	25,3	7	20,1	8	16,7	10
Бездуховность, разгул безнравственности	11,6	15	15,1	12	18,2	11	11,0	14	12,2	13	13,5	15	10,7	17

* Ранжировано по данным на 2020 г. Всего в опросе фигурирует 23 проблемы.
** Вариант ответа включен в анкету с 2012 г.
Источник: мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН.

Таким образом, анализируя проблему бездуховности, важно исходить не только из субъективной потребности населения в ее преодолении, но также из специфики объективных негативных последствий, которые она влечет за собой для государства и общества.

Для этого мы бы хотели обратить внимание на два аспекта. **Первый** — о том, каких результатов удалось достигнуть глобальным правящим

элитам в исторической борьбе за мировое господство. Как отмечают эксперты, «Байден и силы, которые за ним стоят, воплощают в себе кульминацию исторического процесса, берущего начало еще в Средневековье, достигшего зрелости в Новое время вместе с появлением капиталистического общества и сегодня доходящего до своей последней стадии — теоретически намеченной с самого начала»¹⁴.

¹⁴ Дугин А. Манифест Великого Пробуждения // Официальный сайт Изборского клуба. 06.03.2021. URL: <https://izborsk-club.ru/20749>

Второй аспект – насколько способствуют ценности, лоббируемые глобальными правящими элитами, укреплению психологического состояния общества и основ глубинного государства непосредственно в России.

Обратимся к данным авторитетного международного проекта «Европейское социальное исследование», в котором Россия участвует с 2006 года. Как указано на официальном сайте проекта, исследование проводится «в большинстве европейских стран»¹⁵. Для сравнения с Россией нами были отобраны ключевые страны Западной Европы, имеющие высокий геополитический статус и ни разу не пропускавшие участие в проекте за период с 2016 по 2018 год. Таким образом, наряду с Российской Федерацией в выборку вошли Германия, Великобритания и Франция¹⁶.

В контексте поставленных нами задач о многом говорит тот факт, что уровень экономики и уровень жизни населения в указанных европейских странах значительно выше, чем в России (табл. 3), особенно если учитывать национальные «отличия» методологии расчета бедности.

Причем следует отметить, что за 2000–2019 гг. среднегодовые темпы роста ВВП в России (+102,9 долл. США в среднем за год) были существенно ниже, чем в ведущих странах

«В мире разработано много разных методик выявления и снижения бедности. Например, считают не монетарную бедность, а „бедность по лишениям“, когда в семье не хватает определенных товаров и услуг, она считается неблагополучной и ей оказывается адресная помощь. В ЕС выделено порядка 17 таких категорий товаров и услуг. Наш Росстат считает, если мне не изменяет память, 8 этих зафиксированных благ, отсутствие которых говорит о неблагополучии семьи»¹⁷.

Европы: Великобритании (+177,9), Германии (+241,4), Франции (+177,9).

Однако, несмотря на это, европейские государства в большей степени охвачены «пожаром» массовой протестной активности, чем Россия: протестное движение «желтых жилетов» во Франции (против повышения цен на топливо; 2018 г.), группы «All Black Lives» в Великобритании (против расизма; 2019–2020 гг.), «Querdenker 711» в Германии (против смягчения комендантских ограничений в период пандемии; 2020 г.), волна экологических протестов практически по всей Европе и США (2019 г.), брекзит Великобритании (2016 г.) и т. д. — все это типичные примеры недовольства простых людей существующими нормами эффективности государственного управления.

Таблица 3. Динамика ВВП на душу населения*, 2019 г., в пост. ценах 2010 г., долл. США

Страна	2000 г.	2010 г.	2019 г.	Изменение (+ / -), 2019 г. к 2000 г.	Среднегодовые изменения за 2000–2019 гг.
Германия	37934,5	41531,9	47469,5	+4827,8	+241,4
Франция	38309,4	40638,3	44320,1	+5483,3	+274,2
Великобритания	35672,9	39435,8	43710,5	+3557,8	+177,9
Россия	6491,1	10675,0	12011,5	+2057,5	+102,9

* Ранжировано по убыванию ВВП на душу населения в 2019 г.

Источник: данные Всемирного банка. URL: <https://data.worldbank.org/indicator?tab=all>

¹⁵ Официальный сайт Европейского социального исследования. URL: <http://www.ess-ru.ru>

¹⁶ Франция не участвовала в исследовании в 2012 г. Однако, учитывая ее статус в Европе, мы решили сохранить ее место в выборке.

¹⁷ Экзорцист Голикова изгонит бедных из страны (интервью с В.Н. Бобковым) // Аргументы недели. 2019. 7 февр. С. 3.

Лукьянов Ф.А. (председатель президиума совета по внешней и оборонной политике России): «Мы имеем дело с глобальным процессом. По разным причинам растущее число жителей разных стран выражают недоверие высшим слоям... В целом Россия является не островом, а даже материком стабильности внутри тренда. Но если тренд есть, волны накатывают, и трудно предсказать, что будет в следующие годы»¹⁸.

Кузнецов Г.С. (руководитель экспертного совета Экспертного института социальных исследований): «Общие черты нового договора в глазах протестующих – это государство как инструмент распределения богатств в пользу большинства, справедливость не в труде, а в распределении благ. Люди просто хотят получить большую долю национального богатства, считая нынешнюю систему несправедливой»¹⁹.

Соколова Е.Н. (политолог, руководитель департамента стратегических исследований и прогнозирования ЭИСИ): «Россия и Казахстан оказались в конце рейтинга, отражающего уличную активность оппозиции разных стран мира, при этом в РФ в 2019 году количество протестов даже снизилось»²⁰.

Указанные факты реальной жизни говорят о том, что уровень и качество жизни, хотя и выступают обязательным условием достижения конструктивного консенсуса между властью и обществом, не являются его гарантом. Следовательно, целеполагание как функция системы государственного управления, будучи основанной лишь на удовлетворении материальных потребностей населения, априори уязвима. Такое целеполагание в любой момент может привести к внутреннему подрыву основ существующего государственного строя, для чего достаточно «вбросить» в обще-

ство ту или иную идею, которые (как показывают последние годы) могут быть самыми, на первый взгляд, безумными.

«Еще в 2008 г. правительство Франции создало исследовательскую группу во главе с профессорами Амартия Сеном, Джозефом Э. Стиглицем, Жан-Полем Фитусси. Заключительный доклад этой группы был опубликован в сентябре 2009 г. (Sen, Stiglitz, Fitoussi, 2009). В нем показано, что ВВП (или ВРП – внутренний региональный продукт) весьма плохо отражает материальное благосостояние людей в обществе, а его максимизация является ложной целью национальной политики»²¹.

Данные Европейского социального исследования позволяют наглядно продемонстрировать динамику результатов, которых достигают глобальные правящие элиты в процессе установления своего доминирования, прежде всего в идеологической сфере.

С одной стороны, мы видим, что за 2006–2018 год в ключевых странах Западной Европы (Германия, Франция, Великобритания) увеличилась доля людей, толерантных к правам сексуальных и национальных меньшинств, а также выступающих за продолжение глобализации (*вкладка 2А*). С другой стороны, за то же время «пошатнулись» традиционные культурные и духовно-нравственные ценности, связанные с религиозностью и, особенно, – с брачно-семейными установками, причем это коснулось не только европейцев.

Так, за период с 2006 по 2018 год в Германии и Франции уменьшилась доля людей, регулярно посещающих религиозные службы (на 4 п. п.; *вкладка 2Б*). В Великобритании снизился удель-

¹⁸ Россия не в тренде: эксперты оценили глобальную протестную активность // РИА-новости. 2019. 11 дек. URL: <https://ria.ru/20191211/1562290033.html>

¹⁹ Там же.

²⁰ Россия оказалась в конце рейтинга стран из мирового «индекса протестов» // Газета.ру. 2019. 11 дек. URL: <https://finance.rambler.ru/other/43330880-rossiya-okazalas-v-kontse-reytinga-stran-iz-mirovogo-indeksa-protestov/>

²¹ Волконский В.А., Гаврилец Ю.Н., Кудров А.В. Либерализм и государство: экономический рост и неравенство // Экономическая наука современной России. 2020. № 2 (89). С. 149.

ный вес тех, кто считает себя религиозными людьми (на 2 п. п.). Во всех анализируемых странах (включая Россию) уменьшилась доля людей, состоящих в официальном браке (на 15–26 п. п.), а также снизился удельный вес тех, кто имеет (или имел когда-либо) своих или приемных детей (на 15–24 п. п.).

Следует отметить, что авторская позиция не нацелена на критику самой толерантности. Как отметил Президент РФ, «в России не было, нет и не будет ограничений прав по признаку расы, сексуальной ориентации и отношению к религии»²², и это, на наш взгляд, абсолютно правильно.

Угроза заключается в том, что под прикрытием борьбы за права тех или иных социальных групп глобальные правящие элиты решают свои исторические задачи, а вовсе не способствуют достижению мира во всем мире. Конкретные цифры, свидетельствующие об уменьшении численности населения и дискредитации традиционных культурно-ценностных институтов (религии), мы привели во вкладке 2. Во вкладках 3–4 представлены экспертные

«Нынешнее разнообразие идейно-идеологического состояния общества отличается тем, что можно называть „разроссияниванием”. Общество чем дальше, тем больше в своем ценностном спектре рассыпается на индивидуальные атомы, у каждого из которых своя микро- и наноидеология, своя гибкая, обычно несистематизированная ценностная ориентация, свой аккаунт в сонме социальных сетей, который тем ценнее, чем оригинальнее в смысле эпатажности „креатива”»²³.

мнения, которые, на наш взгляд, в наиболее концентрированном виде показывают истинные цели, преследуемые глобальными правящими элитами, и инструменты, используемые для их достижения.

Снижение демографического потенциала и разрушение существующей системы духовно-нравственных и социокультурных ценностей — это инструменты, которые целенаправленно используются глобальными правящими элитами для установления мировой власти и выведения «породы служебных людей»²⁴. Российское общество в полной мере испытало их негативное воздействие в период распада Советского Союза.

В настоящее время страны Западной Европы в большей степени находятся под влиянием глобальных правящих элит. Глубоко традиционный характер российского менталитета, психологическое отторжение большинством населения периода «лихих 90-х», историческая память об СССР как об одной из наиболее могущественных держав мира, национально ориентированная внешняя политика, реализуемая В.В. Путиным, — все это препятствует негативному влиянию «коллективного Запада» и пока еще сохраняет у значительной части россиян приверженность традиционным духовно-нравственным ценностям.

«Опыт последних трех десятилетий в России свидетельствует о том, что большинство народа не принимает не только „кумовского капитализма”..., а всего капиталистического устройства общества с его либеральной идеологией»²⁵.

²² Выступление Президента РФ В.В. Путина на встрече с рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию // Официальный сайт Президента РФ. 03.07.2020. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63599>

²³ Агеев А. Поиск истинного азимута // Завтра. 2021. 11 июня. URL: https://zavtra.ru/blogs/poisk_istinnogo_azimuta

²⁴ Доклад М.В. Ковальчука на круглом столе Министерства обороны «Психологическая оборона. Война за историю — война за выживание» 25 августа 2020 г. URL: <https://ok.ru/mirovozren/topic/152400692997072>

²⁵ Волконский В.А., Гаврилец Ю.Н., Кудров А.В. Либерализм и государство: экономический рост и неравенство // Экономическая наука современной России. 2020. № 2 (89). С. 152.

Вкладка 2(А)

Страна	Доля людей, согласных с тем, что «геи и лесбиянки должны иметь право вести тот образ жизни, который соответствует их взглядам», %								Средне- довые из- менения за 2006–2018 гг.
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2018 г. к 2006 г.	
Германия	70	81	81	84	87	88	87	+17	+1,42
Франция	78	85	82	82	82	87	89	+11	+0,92
Великобритания	78	81	84	82	84	87	88	+10	+0,83
Россия	26	25	25	20	14	14	17	-9	-0,75

За период с 2006 по 2018 год, в отличие от ситуации в ключевых странах Западной Европы, доля россиян, считающих, что «геи и лесбиянки имеют право вести тот образ жизни, который соответствует их взглядам», незначительно уменьшилась (на 9 п. п., с 26 до 17%).

Страна	Доля респондентов, толерантных к приезду в их страну людей, отличающихся по национальности от большинства населения, %								Средне- довые из- менения за 2006–2018 гг.
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2018 г. к 2006 г.	
Германия	10	17	16	21	25	23	22	+12	+1,00
Франция	9	9	9	9	12	14	16	+7	+0,58
Великобритания	8	8	8	7	10	15	20	+12	+1,00
Россия	11	11	12	8	8	8	11	0	0,00

Доля россиян, поддерживающих приток в Россию людей другой национальности, за 2006–2018 гг. фактически не изменилась (11%). В странах Западной Европы удельный вес разделяющих это мнение заметно возрос: в Германии – на 12 п. п. (с 10 до 22%), во Франции – на 7 п. п. (с 9 до 16%), в Великобритании – на 12 п. п. (с 8 до 20%).

Окончание вкладки 2(А)

Страна	Доля людей, родившихся в стране, в которой проживают, %										Средне- довые из- менения за 2006–2018 гг.
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2018 г. к 2006 г.			
Германия	91	90	89	88	89	88	87	-4	-0,33		
Франция	90	92	91	89	89	90	87	-3	-0,25		
Великобритания	89	89	88	87	85	85	85	-4	-0,33		
Россия	93	95	94	94	94	95	95	+2	+0,17		

В России численность коренного населения за период с 2006 по 2018 год незначительно увеличилась (на 2 п. п., с 93 до 95%). В ведущих странах Старого Света отмечается снижение данного показателя на 3–4 п. п.

Страна	Доля людей, согласных с тем, что «процесс объединения Европы должен продолжаться» (доля людей, отметивших более 5 баллов по 10-балльной шкале)										Средне- довые из- менения за 2006–2018 гг.
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2018 г. к 2006 г.			
Германия	36	42	48	47	55	55	59	+23	+1,92		
Франция	35	39	39	35	37	37	39	+4	+0,33		
Великобритания	23	22	19	18	25	25	27	+4	+0,33		
Россия	32	34	29	17	18	18	23	-9	-0,75		

В России за период с 2006 по 2018 год доля поддерживающих объединение Европы уменьшилась на 9 п. п. (с 32 до 23%). В ведущих странах Старого Света доля разделяющих это мнение заметно увеличилась (особенно в Германии – на 23 п. п., с 36 до 59%).

Вкладка 2(Б)

Страна	Доля респондентов, считающих себя религиозными людьми, %										Средне- довые из- менения за 2006–2018 гг.
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2018 г. к 2006 г.			
Германия	33	38	37	40	37	37	36	+3			+0,25
Франция	26	26	26		41	43	43	+17			+1,42
Великобритания	31	32	30	34	31	30	29	-2			-0,17
Россия	29	33	36	35	37	33	37	+8			+0,67

Доля респондентов, считающих себя религиозными людьми, увеличилась в Германии (на 3 п. п., с 33 до 36%), России (на 8 п. п., с 29 до 37%) и особенно во Франции (на 17 п. п., с 26 до 43%). Однако она снизилась в Великобритании (на 2 п. п., с 31 до 29%) и многих других странах Европы (Бельгии, Швейцарии, Финляндии, Норвегии, Нидерландах и др.).

Страна	Доля людей, посещающих религиозные службы хотя бы раз в месяц или по религиозным праздникам, %										Средне- довые из- менения за 2006–2018 гг.
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2018 г. к 2006 г.			
Германия	41	39	42	42	41	41	37	-4			-0,33
Франция	34	31	31		30	29	30	-4			-0,33
Великобритания	30	31	29	33	32	31	32	+2			+0,17
Россия	31	36	37	42	39	43	43	+12			+1,00

Доля людей, посещающих религиозные службы хотя бы раз в месяц или по праздникам, заметно увеличилась только в России (на 12 п. п., с 31 до 43%). В Великобритании она существенно не изменилась (30–32%); в Германии и Франции – уменьшилась на 4 п. п. (с 41 до 37 и 34 до 30% соответственно).

Окончание вкладки 2(Б)

Страна	Доля людей, состоящих или состоявших в официальном браке*, %										Средне- довые из- менения за 2006—2018 гг.
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2018 г. к 2006 г.			
Германия	70	59	86	84	55	54	54	-16	-0,75		
Франция	68	55	78		54	48	47	-21	-1,75		
Великобритания	70	56	81	83	55	53	55	-15	-1,25		
Россия	73	61	89	88	49	51	47	-26	-2,17		

* В разные годы формулировки вопросов менялись. Взятые варианты ответов «да»; «женат, замужем»; «состою в официальном браке».

Доля людей, состоящих в официальном браке, за период с 2006 по 2018 год уменьшилась во всех анализируемых странах Европы, особенно в России (на 26 п. п., с 73 до 47%).

Страна	Доля людей, у которых когда-либо рождались или были приемные дети*, %										Средне- довые из- менения за 2006—2018 гг.
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2018 г. к 2006 г.			
Германия	65	46	45	47	47	47	47	-18	-1,50		
Франция	72	51	54		57	58	57	-15	-1,25		
Великобритания	69	48	50	53	56	52	51	-18	-1,50		
Россия	72	50	48	44	47	46	48	-24	-2,00		

* До 2008 г. использовалась формулировка вопроса «У Вас когда-нибудь рождались дети?». С 2008 г. вопрос формулируется как «Были ли у Вас когда-нибудь свои или приемные дети?». Используется вариант ответа «да».

Доля людей, у которых когда-либо рождались или были приемные дети, за последние 12 лет также уменьшилась во всех анализируемых странах Европы. В России этот показатель снизился на 24 п. п. (с 72 до 48%).

Вкладка 3

Исторические цели политики глобальных правящих элит

«„Номинализм” заложил основу будущего либерализма — и в идеологии, и в экономике. Человек здесь мыслится именно индивидуумом — и ничем больше, а все формы коллективной идентичности (религия, сословие и т. д.) подлежали упразднению. Отталкиваясь от номинализма, мы можем проследить весь путь исторического либерализма.

✓ Первая фаза заключалась во внедрении номинализма в сферу религии. Коллективную идентичность Церкви, как ее понимал католицизм (и в еще большей мере православие), протестанты заменили отдельными индивидуумами, которые могли отныне толковать Священное Писание, опираясь только на свой рассудок и отвергая любую традицию.

✓ Тактически использовав Советскую Россию, капитализму вначале удалось справиться с фашистскими режимами, и это стало идеологическим результатом Второй мировой войны. Последовавшая за этим „холодная война” между Западом и Востоком к концу 80-х годов XX века завершилась победой либералов над коммунистами. Так проект освобождения индивидуума от всех форм коллективной идентичности и „идеологический прогресс” в понимании либералов прошел еще одну стадию.

✓ После победы над последним идеологическим противником — социалистическим лагерем — капитализм подошел к решающей черте... либералы обнаружили еще две формы коллективной идентичности. Прежде пол — это также нечто коллективное: либо мужское, либо женское. Поэтому следующим этапом стало уничтожение пола как чего-то объективного, существенного и неотменимого...

✓ По мере успехов институционализации норм гендерной политики и успехов массовой миграции, атомизирующей население в странах самого Запада (что также вписывается полностью в идеологию прав человека, оперирующую с индивидуумом без учета его культурных, религиозных, социальных или национальных аспектов), стало очевидным, что либералам остается сделать последний шаг — и упразднить человека. Ведь человек — это тоже коллективная идентичность, а значит, ее следует преодолеть, отменить, упразднить.

✓ Таким образом, последний шаг, который осталось сделать либералам, прошедшим многовековой путь к своей цели, заменить людей — пусть частично — киборгами, сетями Искусственного Интеллекта и продуктами генной инженерии... это прогнозируется в пределах от 10 до 20 лет»²⁶.

²⁶ Дутин А. Манифест Великого Пробуждения // Официальный сайт Изборского клуба. 06.03.2021. URL: <https://izborsk-club.ru/20749>

Инструменты достижения целей политики глобальных правящих элит

«Скрытые смыслы либеральных лозунгов. Давайте разберем — пока коротко — что скрывается за этими самыми правшилами:

- ✓ **Демократия.** Именно она обеспечивает мечту либерала — честные выборы. Но поскольку среднестатистический избиратель, как правило, мало образован в вопросах управления обществом..., то массы именно поэтому чрезвычайно управляемы, и на практике все выборы сводятся к применению технологий манипулирования сознанием и жестким программированием общественного сознания и подсознательных установок.
- ✓ **Свободное предпринимательство, не ограниченное государством.** Те, кто живет в России, уже успел понаблюдать, как пришедшие с мешком криминальных денег „предприниматели“ скупают магазины и детские сады, ставят своих директоров, „перепрофилируют“ заводы и институты в склады импортного ширпотреба.
- ✓ **„Права личности“.** Человек волен полностью распоряжаться собой и сам для себя решает такие вопросы как возраст вступления в половые отношения, аборт, употребление алкоголя и других наркотиков. Причем с самого раннего возраста. Но давайте не будем лукавить: получить кайф для многих гораздо предпочтительней, чем готовить уроки в школе. Если главный принцип — живи для себя, — зачем заводить семью и детей, если они так ограничивают возможности для самоутверждения?
- ✓ **„Толерантность“.** Толерантность утверждает, что не существует умных/глупых, квалифицированных/дилетантских мнений. Существуют просто разные, но обязательно — равноценные — мнения. Тогда обязательно что-то знать и в чем-то разбираться. Вполне хватит просто заявить: „Такое мое мнение“, — и все. Это мнение автоматически становится чем-то таким, к чему окружающие должны прислушиваться со всяческим почтением.
- ✓ **Свобода.** Может ли вообще существовать никем и ничем не ограниченная свобода? Во что превратится любой памятник архитектуры, если его кирпичам и бревнам предоставить полную свободу и независимость от принуждения со стороны цемента и соседних кирпичей и бревен? А в личной жизни? Все мы люди взрослые и понимаем, на что будет похожа семья, в которой муж или жена считает себя абсолютно свободной, никакими узами не стесненной личностью...
- ✓ **Равенство.** Самое разрушительное — это проповедуемое равенство между нормой и патологией. Думаю, не много найдется нормальных людей, искренне убежденных в том, что однополая „любовь“ — не уродство на грани преступления, а именно „любовь“. И кем надо быть, чтобы заявлять о нормальности приема легких наркотиков?»²⁷

²⁷ Азаров В. Либерализм как идеология // Официальный блог Н. Старикова. 05.07.2012. URL: <https://nstarikov.ru/liberalizm-kak-ideologiya-19077>

Тем не менее Россия является частью глобального мира и поэтому не может не испытывать на себе влияние глобальных сил. **«Ключом к открытию дверей в «русский мир» становятся для них правящие элиты внутри страны, которые лоббируют интересы «коллективного Запада», считая себя его частью, хотя таковой, по сути, не являются.** Российские элиты имеют тесные семейные и рабочие связи с западным миром, но все они носят личный характер. Это можно было бы понять, если бы речь шла исключительно о бизнесе, взаимовыгодном сотрудничестве предпринимателей с целью увеличения своей прибыли. Но, учитывая тесное переплетение экономических и политических элит

в России, это «взаимовыгодное сотрудничество» становится частью государственного управления, способствующего личному обогащению его субъектов, но противоречащего национальным интересам, в первую очередь интересам национальной безопасности и перспектив будущего.

Здесь как раз в полной мере проявляется суть капитализма, когда личная материальная выгода отодвигает на второй план вопросы идеологического характера и национальных интересов.

Речь, в частности, идет о демографическом потенциале России, пожалуй, квинтэссенции и главном критерии эффективности государственного управления.

«Независимо от того, действует ли крупный бизнес напрямую или использует неформальное лоббирование, у него имеется гораздо больше „доступа к политике“, больше возможностей влиять на политические решения по сравнению с большинством других групп избирателей, чьи интересы не представлены профессионально или вообще не представлены.

Избиратели имеют один голос в каждом электоральном цикле. Но деловые круги, наряду с другими заинтересованными группами, имеют и второй голос, когда они могут финансировать политические партии, высказывать мнение через своих представителей в официальных правительственных обсуждениях, а также через механизмы неформального лоббирования. Представители крупного бизнеса могут напрямую влиять на представителей правительства, вступать в переговоры, в которых отказывают всем остальным гражданам, интересы которых часто вообще не представлены. **В результате интересы большинства граждан вообще не учитываются»²⁸.**

«Демография – не та сфера, где уместны и эффективны лишь административно-экономические методы. В демографии отражается долговременный опыт нации, глубинные ценностные установки личностей и всех групп общества, культура – все то, что восходит, в конце концов, к смыслу жизни. Хотя эти понятия кажутся аморфными, роль реальности, которую они выражают, колоссальна»²⁹.

По оценкам демографов, «за 1990–1999 годы в России родилось на 9 миллионов человек меньше, чем за 1980–1989 годы... Совокупная естественная убыль населения России за 1992–2008 годы составила 12,6 миллиона человек»³⁰.

Снижение численности населения – это ослабление человеческого и, в том числе, интеллектуального потенциала страны, то есть ослабление ее конкурентных преимуществ, угроза национальной безопасности. В своих ключевых выступлениях В.В. Путин обращает внимание

²⁸ Волконский В.А., Гаврилец Ю.Н., Кудров А.В. Либерализм и государство: экономический рост и неравенство // Экономическая наука современной России. 2020. № 2 (89). С. 153.

²⁹ Агеев А. Глобальная суета // Завтра. 2021. 19 февр. URL: https://zavtra.ru/blogs/prizhok_v_detnost

³⁰ Тут лишних нет (интервью с А. Вишневым) // Российская газета. 2010. 7 апр. URL: <https://rg.ru/2010/04/07/vishnevskij.html>

на то, что «сбережение народа России – наш высший национальный приоритет»³¹; одна из новых поправок к Конституции гласит: «Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России»³². В последние годы (особенно на фоне пандемии коронавируса) президентом инициируются беспрецедентные меры по поддержке численности населения: материнский капитал, различного рода социальные выплаты, обеспечение здорового питания в школах и многое другое.

Однако, как отмечают многие эксперты, **«трансформация миропорядка и демографическая проблематика – это не та область, где желаемый эффект достигается простым ростом инвестиций в „человеческий капитал“, безусловно крайне необходимым... Искать решения нужно не столько в хитросплетениях „нормативной базы“, сколько в понимании проблем и задач на всем протяжении жизненного цикла человека от колыбели до погоста, а главное – того, ради чего человек живет»**³³.

«Российские показатели рождаемости еще до коронавирусного кризиса были хуже, чем во многих странах Европы... Коронавирусный кризис усугубил ситуацию.

Материальная помощь государства родителям – жизненно необходимая, но не достаточная мера демографической политики. Очевидно, что после появления ребенка семье даже из трех человек крайне сложно жить на папину зарплату, если она составляет 30–40 тыс. рублей. А именно таковы доходы людей в городах срединной России. И понятно, что разовые выплаты из бюджета коренным образом изменить их не могут...

Поскольку экономические и демографические проблемы взаимно усугубляют друг друга, выход из порочного круга видится во внеэкономических факторах»³⁴.

Отсутствие в обществе понимания того, ради чего человек живет, игнорирование правящими элитами роли данного фактора в решении демографических проблем, попытка **не дополнить, а заменить** его на интенсивное применение материальных, финансовых, юридических и т. д. инструментов приводят к устойчиво высокой доле людей, не уверенных в своем будущем, что, в свою очередь, отражается на их желании иметь детей.

«Общая логика проста: чтобы у людей было желание иметь детей, нужно существенное улучшение перспектив будущего»³⁵.

Данные мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН показывают, что рост доли людей, не уверенных в завтрашнем дне, стал рекордным на фоне пандемии COVID-19, **но далеко не единственным за весь период измерений.** Сегодня, в условиях колоссальной неопределенности и комплексных (не только эпидемиологических) угроз для каждого человека, доля людей, не уверенных в своем будущем, составляет 57% (рис. 3). Однако эта форс-мажорная ситуация на самом деле вполне сопоставима, например, с началом 2000-х гг. (2000–2002 гг., когда доля людей, не уверенных в завтрашнем дне, составляла 56–60%) и серединой 2010-х гг. (2014–2016 гг., 55–61%).

В целом за период с 2000 по 2020 год доля людей, испытывающих страх перед завтрашним днем, уменьшилась лишь на 4 п. п. (с 61 до 57%), но важна даже не «позитивная» динамика, а именно значительные масштабы распространения неуверенности в будущем, которая на протяжении последних десяти лет характерна фактически для каждого второго человека.

³¹ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ 21.04.2021 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65418>

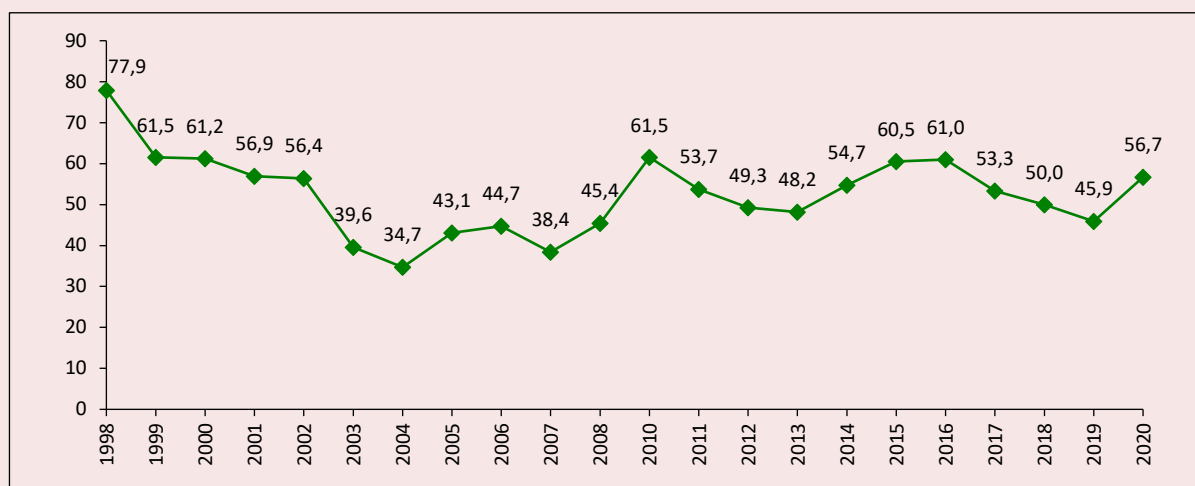
³² Конституция РФ с поправками 2020 г. (статья 67.1, п. 4) // Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <http://duma.gov.ru/news/48953>

³³ Агеев А. Глобальная суета // Завтра. 2021. 19 февр. URL: https://zavtra.ru/blogs/prizhok_v_detnost_

³⁴ Рязанов В. Кризис не по-детски // Эксперт. 2021. № 17. С. 62.

³⁵ Там же. С. 61.

Рис. 3. Доля людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне (Вологодская область), % от числа опрошенных



Источник: данные ВолНЦ РАН.

Таким образом, пандемия и вызванные ею комплексные негативные последствия не могут рассматриваться как причина неуверенности людей в завтрашнем дне (по крайней мере, как единственная причина). Реальный фактор, обуславливающий высокую долю людей, не уверенных в своем будущем, заключается в их не-

удовлетворенности тем, к каким последствиям приводит доминирующая в настоящее время либерально-капиталистическая система ценностей.

От 50 до 60% людей во всех анализируемых странах утверждают, что капитализм приносит больше вреда, чем пользы (табл. 4). Столько же

Таблица 4. Психологическое состояние населения в анализируемых странах мира, % от числа опрошенных*

Страна	Доля людей, считающих, что через пять лет им и их семьям будет жить лучше	Доля людей, испытывающих страх по поводу возможности утраты своего положения в обществе	Доля людей, считающих, что капитализм приносит больше вреда, чем пользы
Франция	19	62	69
Германия	23	52	55
Россия	34	52	55
Великобритания	27	49	53
Для справки:			
Индия	77	73	74
Китай	69	59	63
Канада	35	48	47
США	43	55	47
Япония	15	42	35
В среднем по 28 странам мира**	47	57	56

* Ранжировано по убыванию доли людей, считающих, что капитализм приносит больше вреда, чем пользы.

** 28 стран мира, составивших выборку исследования: Тайланд, Индия, Франция, Малайзия, Индонезия, Китай, Италия, Испания, Объединенные Арабские Эмираты, Нидерланды, Колумбия, Бразилия, Ирландия, Мексика, Германия, Россия, Южная Африка, Кения, Сингапур, Саудовская Аравия, Великобритания, Аргентина, Австралия, Канада, США, Южная Корея, Гонконг, Япония.

Источник: Edelman Trust Barometr – 2020. URL: https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2020-01/2020%20Edelman%20Trust%20Barometer%20Global%20Report_LIVE.pdf

боятся, что при капитализме они утратят свое положение в обществе. Лишь 20–35% считают, что их семьям через пять лет будет жить лучше, чем сейчас.

Таким образом, результаты российских и зарубежных исследований свидетельствуют о том, что **материальное благополучие – не панацея от проблем, связанных с уровнем социальной напряженности, состоянием психологического самочувствия общества и осознанием перспектив его будущего.**

Замкнутость на материальном (в правящих элитах, обществе) способствует достижению тех целей, которые ставят перед собой глобальные элиты, дальнейшему развитию страны в логике либерально-капиталистической идеи. Это делает невозможным паритет международного статуса ведущих держав на мировой политической арене (фактически нивелирует реальную состоятельность многополярного мира) и ставит в тупик вероятность кардинальных позитивных сдвигов в решении наиболее важных проблем внутри

страны (фактически перечеркивая перспективу конкурентоспособности России в ближайшем будущем).

Реальные факты, демонстрируемые официальными статистическими источниками и авторитетными международными исследованиями, доказывают, что фундаментальное историческое противостояние между глобальными силами и национальными интересами отдельных государств, между либерально-капиталистической идеологией и основными принципами, выраженными в концепции социального государства, не просто существует, а приобретает все более кульминационный характер. Одерживая победу за победой, глобальные правящие элиты автоматически повышают в мировом обществе уровень недовольства существующей либеральной идеологией и одновременно актуализируют потребность в ее смене, в социальном государстве.

Однако пока это недовольство лишь зреет (хотя и все более очевидно), в то время как результаты деятельности глобальных сил в контексте мирового исторического процесса вполне реальны и ощутимы: угроза мировой войны – в политике, уничтожение «коллективной идентичности» духовно-нравственных ценностей – в культуре, элементарное снижение численности населения – в демографии, доминирование мирового капитала (в частности, транснациональных корпораций и криптовалют) – в экономике, целенаправленная подмена фундаментального, глубокого гуманитарного знания на практические умения обращаться с технологическими новшествами и эмпирическими базами данных – в науке; отучение людей от способности мыслить и замена ее на практическое умение находить информацию в бесконечном разнообразии информационных источников – в образовании.

«Никаких существенных изменений в либеральной модели страны на протяжении многих лет, и даже кризисных 2014–2015 гг., не произошло. Приверженность либеральной модели только подтверждается. Соответственно, деграционные процессы, переходящие в кризисные, также обретают форму устойчивого типа процессов. ... Таким образом, стал более определенным новейший исторический процесс, в который погружена Россия. Исходя из его качественного видения, неудивительными становятся наиболее вероятные по данным исследования консервативные варианты. **Это сценарий пролонгации либеральной модели, сценарий балансирования на пороге устойчивости развития...**»³⁶

³⁶ Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / С.С. Сулакшин [и др.]. М.: Наука и политика, 2016. С. 669–670.

Россия — одна из немногих стран, которые могут (и, на наш взгляд, обязаны) реально противостоять всем этим процессам. В этом ее не столько внутринациональное, сколько мировое и историческое значение. Но пока это идеологическое противостояние ограничивается исключительно патриотической риторикой президента и его концептуальными обращениями к правящим элитам, к «коллективному Западу». В то время как практические механизмы и инструменты государственного управления находятся в руках элитарных кланов и групп, разделяющих основные принципы либеральной идеологии, рассчитывать на какое-либо продвижение в сторону социального государства крайне затруднительно. Скорее наоборот, мы будем наблюдать очередные достижения глобальных правящих элит в реализации намеченных ими исторических целей и все более глубокое укоренение либерально-капиталистической идеологии в обществе.

«К разряду вопросов, которые необходимо тщательно осмыслить и отразить в идеологических моделях, относится помимо прочего проблематика государственности, суверенитета, взаимозависимости. Но главное в текущий момент — осознание проблематики субъектности. Идеологии создают субъекты, способные возможное и желаемое будущее осознать, спроектировать, осуществить. Это затруднительно сделать без ясного понимания жизненно важных интересов, военно-стратегических, экономических, социальных, гуманитарных, без четкой приверженности идеалам, без сохранения святости социума, без неуклонного подъема воли к жизни»³⁷.

«Именно **слабость государства** фактически мешает социально-экономическому развитию... Главным является не экономический рост и прямая демократия, а удовлетворение интересов всех социальных групп и достижение социальной справедливости... Рыночная конкуренция всегда порождает рост неравенства. **Единственная сила, которая может этому противостоять, — государство**, сознательно создающее механизмы снижения уровня неравенства, в первую очередь систему прогрессивного налогообложения.

Но еще важнее: государство может и должно поддерживать более высокий статус ценностей служения своей стране, своему народу, государству, науке и культуре, чем ценность и смысл личного обогащения... Стремление к личному обогащению не должно быть главной целью для человека. В России достаточно людей, для которых важны надличностные цели и смыслы — стремления к благополучию своей страны, всеобщему благополучию и справедливости. **Государство должно создавать условия, способствующие формированию у граждан этих целей и смыслов»**³⁸.

Необходимо понять простую вещь: если насаждение либеральной идеологии — это процесс не естественного, а искусственного, антропологического характера, целенаправленно осуществляемый определенными силами, видящими в этом выгоду, то и альтернатива ему должна быть «зеркальной», то есть активной, масштабной, комплексной и, в первую очередь, идеологической. Если, конечно, потребность в этой альтернативе у государства действительно есть, а не является лишь декларацией для удержания власти.

³⁷ Агеев А. Поиск истинного азимута // Завтра. 2021. 11 июня. URL: https://zavtra.ru/blogs/poisk_istinnogo_azimuta

³⁸ Волконский В.А., Гаврилец Ю.Н., Кудров А.В. Либерализм и государство: экономический рост и неравенство // Экономическая наука современной России. 2020. № 2 (89). С. 147, 151.

Литература

1. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Экономические детерминанты психологического состояния общества // Мониторинг ВЦИОМ. 2008. № 2. С. 18–25.
2. Тощенко Ж.Т. Травма и антиномия – новые черты общественного сознания и поведения в современной России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2015. № 1. С. 23–50.
3. Тощенко Ж.Т. Антиномия – новая характеристика общественного сознания в современной России // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 3. С. 63–72.
4. Арефьев А.Л., Шереги Ф.Э. Парадоксы массового сознания населения России / Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87. № 8. С. 706–715.
5. Горшков М.К., Седова Н.Н. «Самодостаточные» россияне и их жизненные приоритеты // Социологические исследования. 2015. № 12. С. 4–16.
6. Волконский В.А., Гаврилец Ю.Н., Кудров А.В. Либерализм и государство: экономический рост и неравенство // Экономическая наука современной России. 2020. № 2 (89). С. 147–159.
7. Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / С.С. Сулакшин [и др.]. М.: Наука и политика, 2016. 712 с.

Сведения об авторах

Владимир Александрович Ильин – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель организации, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Вологодский научный центр Российской академии наук (160014, Российская Федерация, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru)

Ilyin V.A., Morev M.V.

Focus on Finances as a Factor of Russia's National Vulnerability in the 21st Century

Abstract. The research, presented in the current article, is a logical continuation of a previous “Editorial” article, which was about the soullessness of the ruling elites, analysis of its reasons and consequences. This article focuses on common global consequences of liberal capitalistic ideology actively implemented by the ruling elites. The authors explore its historic purpose and tools, use the facts, and analyze results shown in specific changes of social assessments and attitudes. In the context of a comparative analysis of dynamics of public opinion in the key countries of Western Europe, we describe the trends of subjective assessments of the population in the Russian Federation. The authors conclude that many negative consequences of the purposeful policy of global elites (in particular, ones related to the destruction of the system of traditional values and norms) exist in Russia, which requires increased attention and active state policy in matters related to the development of ideology and overcoming the soullessness of the ruling elites as a natural attribute of the historical period of postmodernity. The study is based on respected international sources of official statistical information (World Bank) and sociological measurements (European Social Survey, Edeleman Trust Barometer), as well as on the results of Russian and regional public opinion polls.

Key words: soullessness, ruling elites, national interests, society, postmodernism.

Information about the Authors

Vladimir A. Ilyin – RAS Corresponding Member, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ilin@vscc.ac.ru)

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, Deputy Head of Department, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru)