

## Налоговое администрирование в системе лесопользования и его влияние на бюджеты северных территорий\*



**Виталий Николаевич**

**ЛАЖЕНЦЕВ**

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера  
Коми НЦ УрО РАН

Сыктывкар, Российская Федерация, 167982, ул. Коммунистическая, д. 26

E-mail: vnlazhentsev@iespn.komisc.ru



**Светлана Ивановна**

**ЧУЖМАРОВА**

Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина

Сыктывкар, Российская Федерация, 167001, ул. Старовского, д. 55

E-mail: swetlana\_ch@bk.ru

ORCID: 0000-0001-9747-1041; ResearcherID: G-8214-2018



**Андрей Иванович**

**ЧУЖМАРОВ**

Коми республиканская академия государственной службы и управления

Сыктывкар, Российская Федерация, 167982, ул. Коммунистическая, д. 11

E-mail: Andry\_ch@bk.ru

ORCID: 0000-0002-0096-8850; ResearcherID: G-8222-2018

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Республики Коми, проект № 18-410-110005.

**Для цитирования:** Лаженцев В.Н., Чужмарова С.И., Чужмаров А.И. Налоговое администрирование в системе лесопользования и его влияние на бюджеты северных территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 1. С. 125–143. DOI: 10.15838/esc.2020.1.67.7

**For citation:** Lazhentsev V.N., Chuzhmarova S.I., Chuzhmarov A.I. Tax Administration in the Forest Management System and its Influence on the Budgets of Northern Territories. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2020, vol.13, no. 1, pp. 125–143. DOI: 10.15838/esc.2020.1.67.7

**Аннотация.** Тематика настоящей статьи связана с необходимостью устранения несоответствия между теорией налогообложения в части налогового администрирования лесопользования и рациональным использованием лесных ресурсов. Целью данной статьи является представление результатов исследования вопросов налогового администрирования в системе лесопользования и его влияния на бюджеты северных территорий. Научная новизна исследования состоит в развитии теории налогового администрирования лесопользования и определении его влияния на бюджеты северных территорий: уточнены понятия «налоговое администрирование лесопользования» и «налоговый потенциал лесопользования»; обоснована необходимость выделения особой роли налогового администрирования лесопользования в программах развития лесного сектора; предложена классификация фискальных платежей за лесопользование; определены критерии и показатели оценки результативности налогового администрирования лесопользования. Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в фиксации актуальных в настоящее время проблем налогового администрирования лесопользования, взаимосвязанных с управлением лесами в северных регионах России; группировке контрольных мероприятий налоговых органов в лесном секторе, позволяющей системно выявлять нарушения налогового законодательства; анализе и оценке результативности налогового администрирования лесопользования и его влияния на бюджеты северных территорий России (на примере Республики Коми); анализе отечественной и зарубежной практики (США, Великобритания, Финляндия) налогового администрирования с использованием информационных технологий; систематизации блоков проблем налогового администрирования в сфере лесопользования в северных регионах России (географический, инфраструктурный, социально-экономический, организационный, информационно-технологический); разработке направлений совершенствования налогового администрирования лесопользования в северных территориях, основанного на внедрении информационных технологий, государственного и общественного контроля лесопользования и сервисного обслуживания налогоплательщиков. Методика исследования базируется на теориях налогообложения, экономики природопользования и региональной экономики. Для выполнения поставленной цели исследования использованы методы динамического и статического анализа результативности налогового администрирования лесопользования, что позволило выявить актуальные проблемы.

**Ключевые слова:** налоговое администрирование, налоговые и неналоговые платежи, налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, бюджет, лесопользование, северные регионы, информационные технологии.

### Введение

Применяемая в России модель налогового администрирования [1, 2] нередко становится объектом справедливой критики. В настоящее время налоговое администрирование в системе лесопользования осуществляется на основе общих положений Налогового кодекса РФ. Однако в указанном документе не отражены специфические особенности этого вида деятельности, учитываемых при налогообложении. Кроме того, Лесным кодексом РФ установлен ряд неналоговых платежей, администрирование которых вне компетенции налоговых органов. Недостаточная проработанность нормативно-правовой базы, низкий уровень налоговой

культуры обуславливают применение различных схем уклонения от уплаты налогов и тем самым препятствуют наполняемости бюджета в полном объеме.

Опираясь на фактологический материал, собранный в ходе проведенного исследования, представленный анализ актуальных ныне проблем налогового администрирования лесопользования, взаимосвязанных с проблемами управления лесами, влияющих на бюджеты северных территорий, мы попытались ввести в русло существующих теорий налогообложения под углом зрения необходимости совершенствования налоговой политики.

**Ключевой целью** данной статьи является представление результатов исследования вопросов налогового администрирования в системе лесопользования и его влияния на бюджеты северных территорий. **Задачами** являются: определение теоретико-методологической основы исследования; установление недостатков управления лесопользованием — как фактора недополучения налоговых доходов бюджета; анализ стратегических документов развития лесного сектора и отражения налогов как одного из результатов успешной их реализации; анализ фискальных платежей при использовании лесов, их классификация; систематизация контрольных мероприятий налоговых органов в лесном секторе; анализ отечественной и зарубежной практики налогового администрирования лесопользования с использованием информационных технологий, определение направлений совершенствования.

**Научная новизна** исследования состоит в развитии теории налогового администрирования лесопользования и определении его влияния на бюджеты северных территорий: *уточнены* понятия «налоговое администрирование лесопользования» и «налоговый потенциал лесопользования»; *обоснована* необходимость выделения особой роли налогового администрирования лесопользования в программах развития лесного сектора; *разработана* классификация фискальных платежей за лесопользование; *предложены* критерии и показатели оценки результативности налогового администрирования лесопользования и его влияния на бюджеты северных территорий; *предложена* группировка контрольных мероприятий налоговых органов для анализа деятельности организаций лесного сектора, позволяющая системно выявлять нарушения налогового законодательства; *систематизированы* блоки проблем налогового администрирования в сфере лесопользования в северных регионах России (географический, инфраструктурный, социально-экономический, организационный, информационно-технологический); *разработаны* направления совершенствования налогового администрирования лесопользования.

**Теоретическая и практическая значимость** проведенного исследования заключается в фиксации актуальных в настоящее время проблем

налогового администрирования лесопользования, взаимосвязанных с управлением лесопользованием в северных регионах России — как объективной основы налогообложения и формирования бюджетов; систематизации контрольных мероприятий налоговых органов в лесном секторе; анализе и оценке результативности налогового администрирования лесопользования и его влияния на бюджеты северных территорий России (на примере Республики Коми); разработке направлений совершенствования налогового администрирования лесопользования в северных территориях, основанных на внедрении информационных технологий, государственного и общественного контроля лесопользования и сервисного обслуживания налогоплательщиков.

**Методы исследования:** исследование базируется на теориях налогообложения, экономики природопользования и региональной экономики. Для выполнения поставленной цели исследования использованы методы динамического и статического анализа результативности налогового администрирования лесопользования.

#### **Постановка проблемы**

Итоги анализа теории и практики налогового администрирования в системе лесопользования показывают усиление тенденций дисбаланса в управлении лесопользованием и налоговом администрировании, отразившемся на бюджетах северных территорий России.

Проведенное исследование позволило установить организационно-финансовые проблемы, обусловленные отсутствием в стране единой системы управления лесами, включающей взаимосвязанные элементы управления, а именно управление лесопользованием, и администрирования налоговых и неналоговых платежей за пользование лесными ресурсами, которые отразились на недополучении доходов бюджета, необходимых для финансирования общественных благ в северных территориях.

Аналитики отмечают, что «лесная промышленность, по сути, сама начала истреблять леса России, делая это бесконтрольно. Это связано с идеей пользования лесом, а также с идеей саморегуляции рыночной экономики. ... Необходимо изменить отношение к этому сектору, чтобы уйти от идеи о том, что лес можно лишь использовать в целях получения прибыли.

Власти должны осознать глобальное и стратегически важное значение лесных ресурсов для развития России и лесного сектора экономики для того, чтобы возродить его, сделать лучше, прогрессивнее и развитее.»<sup>1</sup>, в том числе как источника доходов бюджета, необходимых для финансирования общественных благ. Следует отметить, что в биоресурсной экономике коммерциализация за счет производства биологической продукции и оказания экосистемных услуг становится все более значимой (и для бизнеса — как источник прибыли, и для бюджета — как налоговый доход), регламентированной и нацеленной на модернизацию лесопользования [3, 4].

Потери лесных ресурсов, бесконтрольное лесопользование отражаются на недополучении доходов бюджета. Что касается пересмотра основных теоретических положений в части управления лесопользованием, взаимосвязанного с налоговым администрированием лесопользования, по нашему мнению, здесь (в дополнение к общей социально-экономической оценке лесов) могут оказаться полезными те суждения, которые сделаны на основе анализа конкретных ситуаций.

Один из примеров такого анализа [5] позволяет сделать следующие теоретические предположения:

- управление лесопользованием, взаимосвязанное с налоговым администрированием, включает весь комплекс мероприятий по охране, использованию и воспроизводству биологических ресурсов, влияющих на налоговую базу территорий;

- капитализация биологических ресурсов охватывает не только материальные активы (как основу налогообложения), но и экологическую функцию лесов (поэтому при формировании налоговой политики необходим учет экологического потенциала налогов);

- переход на восстановительную модель сохранения природного капитала лесов (обуславливающий трансформацию экономического потенциала в налоговый потенциал) возможен лишь в границах относительно больших по

площади таежных территорий (не менее 10 тыс. кв. км), на которых хозяйственная деятельность (облагаемая налогами) может быть организована на геосистемной основе;

- территориальная размерность лесохозяйственной деятельности (налогоплательщиков) предполагает наличие соответствующего распорядительного центра по управлению лесами (каким в прошлом — до 2006 года<sup>2</sup> — являлся лесхоз), информационное взаимодействие которого с налоговыми органами может позволить повысить результативность налогового администрирования лесопользования.

Следует отметить, что ранее в Республике Коми налоговое администрирование и управление лесопользованием были территориально и информационно связаны. Так, территориально лесхозы были равнозначны лесоэкономическим районам, организованным на принципах цикличности воспроизводства лесов с учетом конфигурации расселения населения, и служили своеобразным стандартом таежной жизнедеятельности территорий, на которых налоговый контроль, осуществляемый территориальными налоговыми органами, способствовал росту собираемости налогов, а уровень жизни населения и финансирования общественных благ привлекал трудоспособное население (в настоящее время миграция обусловила сокращение налогоплательщиков более чем на треть). Совершенствование взаимосвязанных налогового администрирования и управления лесопользованием (с учетом опыта деятельности лесхозов и подчиненных им лесничеств и других низовых структур управления лесами) является необходимым, в том числе ради создания препятствия хищническому истреблению лесов<sup>3</sup> и уклонению от уплаты налогов. Такая система управления позволила бы в настоящее время повысить результативность налогового админист-

<sup>2</sup> В 2006 г. принят ныне действующий Лесной кодекс РФ. Эксперты считают, что после вступления его в силу была разрушена существовавшая до этого система органов лесного хозяйства и государственной лесной охраны. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.

<sup>3</sup> По оценкам Всемирного фонда дикой природы Россия ежегодно теряет около 1 млрд. долларов из-за нелегальной вырубке леса [6]. Когда принимался Лесной кодекс (URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/кц>), прозвучало предупреждение, что «быстрая либерализация лесопользования может привести к росту воровства леса и числа других нарушений законодательства» [7, с. 44].

<sup>1</sup> Лесной сектор экономики России // Сайт Автор24. URL: [https://spravochnick.ru/ekonomika/struktura\\_sektorov\\_ekonomiki/lesnoy\\_sektor\\_ekonomiki\\_rossii/](https://spravochnick.ru/ekonomika/struktura_sektorov_ekonomiki/lesnoy_sektor_ekonomiki_rossii/) (дата обращения: 24 декабря 2019 г.).

стрирования лесопользования в части контроля налогоплательщиков и увеличения налогового потенциала северных территорий.

Следует принять во внимание также подтвержденные расчетами теоретические тезисы о том, что учет истощения природных (в том числе лесных) ресурсов кардинально меняет оценку результатов экономического развития большинства регионов России [8] и их налогово-бюджетной обеспеченности, а совмещенная оценка истощения природного капитала и товарности лесных ресурсов по наиболее ценным лесным участкам (фрагментам) дает возможность установить величину недополучаемого дохода конкретным регионом или муниципальным образованием [9], в том числе в виде налогов и неналоговых платежей с лесопользователей.

Попытки приложить теорию к практике сразу же оказываются неудачными, поскольку сама существующая ныне практика не совместима с основами рационального лесопользования. Практика характеризуется неудовлетворительно, особенно в части учета, оценки и капитализации лесных ресурсов — как основы налогообложения, а также их охраны за счет средств бюджета. Кроме того, наблюдается чрезмерная дробность организационных форм лесозаготовок, позволяющая успешно отчитываться по «объему» малого бизнеса (применяющего льготные специальные налоговые режимы), но нарушающая нормы и правила лесопользования, приводящая к потерям бюджета. Нет увязки интересов предпринимателей (налогоплательщиков) и местного населения (получателя общественных благ за счет налоговых доходов бюджета), а также нет территориального планирования, нацеленного на воспроизводство лесов (рост налогового потенциала лесопользования) и их социально-экологических функций.

#### **Теоретико-методологическая основа исследования**

Нами установлено, что в трудах отечественных и зарубежных ученых представлены отдельные вопросы платности лесопользования и управления лесами [10], трактования понятия лесной ренты — как дохода, полученного при лесопользовании, уменьшенного на расходы по заготовке и транспортировке древесины, с учетом ряда факторов, влияющих на про-

цессы, происходящие при лесопользовании. Так, в Финляндии экономическая организация и управление лесным хозяйством базируется на принципе соизмерения затрат и результата, получаемого от лесопользования. [11]. В составе лесной ренты, возможно, следовало бы учесть и земельную ренту, так как от качества земли зависит и качество леса — бонитет, уровень которого влияет на цену заготавливаемой древесины и, соответственно, на цену налогооблагаемого дохода. Отсутствие четкого понятийного аппарата в нормативных документах о налогообложении, сложность определения величины лесной ренты как основы налогообложения, взаимосвязанных с вопросами государственного контроля, отразились на действующей системе налогового администрирования лесопользования.

В научной экономической литературе нет единого трактования понятия «налоговое администрирование». Нами установлена схожесть трактовок отечественных и зарубежных экономистов: налоговое администрирование — повседневная деятельность налоговых органов и их должностных лиц, обеспечивающих своевременную уплату налогов и сборов [12, с. 35]; практическая деятельность уполномоченных органов, прежде всего налоговых, по обеспечению сбора обязательных платежей в бюджетную систему государства [13-16].

При этом четкого определения понятия «налоговое администрирование лесопользования» в научных публикациях не представлено. В рамках проведенного исследования нами предлагается следующее определение. Налоговое администрирование лесопользования — это часть системы управления налогообложением лесопользования в стране, включающая разработку актов законодательства о налогах и сборах, учитывающих особенности деятельности налогоплательщиков лесного сектора экономики, методического обеспечения налогообложения, осуществление контроля уполномоченными органами за их исполнением, направленная на формирование доходов бюджета.

Любое государство должно быть заинтересовано в развитии экономики, росте налоговых доходов бюджета, увеличении налогового потенциала. В экономической литературе налоговый потенциал трактуется примерно одинаково: у Chernick H. — способность власти

трансформировать результаты экономической деятельности, которые локализованы в определенных границах, в расходы общественного сектора [17]; у Вагго S.M. — способность территории получать налоговые доходы из собственных источников, независимо от уровня фискальных усилий при заданных условиях налогообложения [18]. Мы предлагаем следующее определение: налоговый потенциал лесопользования — это трансформация результатов экономической деятельности лесопользователей территории в налоговые доходы бюджетов разных уровней, необходимые для финансирования общественных благ, при заданных условиях налогообложения.

#### **Результаты исследования**

В качестве исходных позиций исследования определены следующие:

- управление налоговой системой в области лесопользования должно быть взаимосвязано с управлением лесами, соответствующим принципам устойчивости, которые, в свою очередь, определяются многофункциональным предназначением лесов и их ценностью как общественного блага;

- развитие налогового администрирования как части управления налогообложением предполагает усиление контроля за соблюдением налогового законодательства, а также организационное, методическое и аналитическое обеспечение контрольной деятельности именно в направлении ее усиления с учетом сложившейся критической ситуации в использовании и охране лесов России<sup>4</sup>;

- внедрение новых информационных технологий в области налогового администрирования целесообразно соподчинить в первую очередь с задачами совершенствования учета и комплексной оценки лесных ресурсов — как

<sup>4</sup> Несоблюдение норм лесопользования особенно характерно для отдаленных, труднодоступных территорий, где государственный контроль затруднен, а потому применение теневых схем «черных рубок» и уклонения от налогообложения стали как бы нормой бесхозяйственного поведения. Местное население лишается естественной основы своей жизнедеятельности. В последние годы такая «характерность» наблюдается и в местах, прилегающих к большим городам. Сосновые боры, расположенные в 50–70 км от Сыктывкара, вырубаются беспощадно. В расположенных вокруг него Сыктывкарском и Сыктывдинском лесничествах ежегодно вырубается по 650–700 тыс. куб. м древесины (8–9% от общего объема рубок по республике).

налоговой базы, во вторую — с формированием налогового потенциала лесного сектора экономики и налоговых доходов бюджета северных территорий.

Результаты исследования зафиксированы в части отражения налоговых доходов бюджета как результативности реализации программ развития лесного сектора, оценке результативности налогового администрирования лесопользования, в решении проблем осуществления контрольных мероприятий налоговых органов и налогового администрирования в сфере лесопользования в северных регионах России с использованием информационных технологий.

#### **Анализ и пояснение полученных результатов**

##### ***Отражение налогов в стратегических документах о развитии лесного сектора***

Проведенный нами анализ содержания ряда документов, включая Стратегию развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года (далее — Стратегия), Государственную программу «Развитие лесного хозяйства» на 2013–2020 гг., Лесной план Республики Коми и др., позволил установить, что рост налоговых доходов бюджета фиксируется как один из ожидаемых результатов их (Стратегии, Государственной программы, Плана) успешной реализации.

В результате реализации Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 г. (утверждена 20.09.2018 г.) ожидается рост налоговых поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в 2 раза (с 91 до 189 млрд. руб.), а также прирост добавленной стоимости, увеличение вклада лесного комплекса в ВВП с 0,5 до 1%, рост численности персонала в лесном комплексе с 500 до 820 тыс. чел. Движение в сторону экономических методов устойчивого управления лесами, применение которых отражается на налоговых доходах бюджета, прослеживается и в государственной программе «Развитие лесного хозяйства» на 2013–2020 гг.

Субъектами Российской Федерации также утверждаются программные документы развития лесного сектора с отражением в них налогов и неналоговых доходов от использования лесов. Так, Лесным планом Республики Коми предусмотрена общая сумма дохода от использования лесов в 2020–2029 гг. — 27986 млн. руб., в том числе в федеральный бюджет поступит

20 250 млн. руб. (72 % от всех доходов), в бюджет Республики Коми – 7735 млн. руб. (28 %) [19].

Предполагаемая общероссийская динамика показателей развития лесного комплекса представляет для нас интерес в части соотношения лесозаготовки и налоговых доходов бюджета: площадь вырубленных лесов (сплошные рубки) возрастет на 20%, производство продукции лесного комплекса на единицу площади эксплуатационных лесов, добавленная стоимость, создаваемая лесным комплексом, а также налоговые поступления от предприятий лесного комплекса и плата в бюджетную систему за использование лесов увеличатся до 50%<sup>5</sup>. Однако Стратегия почти не затрагивает вопросы лесовосстановления, обуславливающего рост экономического и налогового потенциала. Между тем здесь наблюдается проблемная ситуация, особенно в части искусственного восстановления лесов. Например, в 2016 г. вырублено 1153 тыс. га, а восстановлено – 995, в том числе искусственными посадками – 179. Если принять во внимание выбытие лесных площадей из-за пожаров, а также наличие значительных по размерам пройденных рубками, но не восстановленных участков, то было бы целесообразно восстановление лесов предусмотреть в темпах, опережающих показатель площади намечаемой рубки, что повлияло бы на рост налоговых доходов бюджета в последующие периоды.

Видна и положительная тенденция, что достигается (если судить по текущей ситуации в лесном секторе), главным образом, за счет увеличения коэффициентов индексации ставок платы (неналоговый платеж) за единицу объема лесных ресурсов (в 2018 г. – 2,17; в 2020 г. – 2,62) и ставок платы за единицу площади лесного участка (в 2018 г. – 1,57; в 2020 г. – 2,26)<sup>6</sup>. Это, безусловно, является положительным процессом, если принять во внимание необходимость капитализации лесных ресурсов в соответствии с их возрастающим общественным значением и доходы бюджета от лесопользования.

<sup>5</sup> По данным Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации 20.09.2018 г. № 1989-р.

<sup>6</sup> Коэффициенты индексации ставок платы за единицу объема лесных ресурсов и ставок платы за единицу площади лесного участка. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156323/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156323/)

По нашему мнению, в Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации, Государственной программе развития лесного хозяйства, Лесном плане Республики Коми и других субъектов Российской Федерации следовало бы выделить особо роль налогового администрирования лесопользования. Поскольку контрольные мероприятия налоговых органов выявляют использование недобросовестными налогоплательщиками различных схем уклонения от налогообложения. Чаще всего они основаны на мошенничестве по налогу на добавленную стоимость, налогу на прибыль организаций, упрощенной системе налогообложения – одному из видов специальных налоговых режимов. И это, как правило, происходит в сфере теневой экономики. Согласно методике расчета, предложенной Д.Ю. Федотовым, уровень теневой экономики в Республике Коми в 2013 г. составил 47,5%, Сахалинской области – 74,7% [20, с. 144-145].

Таким образом, в стратегических документах о развитии лесного сектора рост налоговых доходов отражается как результат их реализации. Однако низкая достоверность сведений о лесных ресурсах и их использовании является одной из проблем, сдерживающих развитие лесного сектора как объективной основы налогообложения и формирования налоговых и неналоговых доходов бюджета. Поэтому в указанных документах, по нашему мнению, выделение особой роли налогового администрирования лесопользования является необходимым.

#### *Оценка результативности налогового администрирования лесопользования*

Нами установлено, что действующая система фискальных платежей с лесопользователей, включающая налоговые и неналоговые платежи, рассредоточена по различным предметам и объектам обложения, мало связанным с экологическими функциями леса, администрируется различными уполномоченными органами, включая налоговые органы, комитеты лесов, министерства природных ресурсов субъектов Российской Федерации.

Исследование нормативно-правовой базы позволило составить *классификацию фискальных платежей за лесопользование*, включающую:

– налоги и сборы общей системы налогообложения (налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость (НДС), сборы за

пользование объектами животного мира, налог на имущество организаций, транспортный налог, земельный налог, налог на доходы физических лиц (НДФЛ)), а также налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами (упрощенная система налогообложения); страховые взносы в ПФ РФ, ФСС РФ, ФОМС;

– неналоговые сборы, предусмотренные Лесным кодексом РФ в виде конкретных платежей (по договору аренды лесных участков; по договору купли-продажи лесных насаждений; за использование лесов, расположенных на землях лесного фонда; за использование лесов, расположенных на землях иных категорий, находящихся в федеральной собственности; за использование лесов, расположенных на землях иных категорий, находящихся в собственности субъектов РФ; за использование лесов, расположенных на землях, находящихся в муниципальной собственности).

Для оценки результативности налогового администрирования лесопользования и его влияния на бюджеты северных территорий (на примере Республики Коми) нами определены следующие критерии: рост налогов (федеральных, региональных и местных и налогов по специальным налоговым режимам), рост неналоговых платежей в бюджет, сокращение налоговой задолженности. Состав и анализ дина-

мических и статических показателей приведен в *таблицах 1–5*.

#### **О налоговых платежах**

Данные отражают набор налогов, которые платят государству предприятия лесного сектора экономики. Виден прирост данного вида платежей в бюджет Российской Федерации (в 2018 г. по сравнению с 2015 г. – 80%), хотя их доля в общей сумме налогов незначительна (в 2018 г. по РФ – 0,1%).

Заметим, что общая налоговая нагрузка (отношение налогов с учетом фискальной нагрузки по страховым взносам к ВВП) в лесном секторе экономики страны незначительна и составила 16,8%; для сравнения: в секторе добычи полезных ископаемых – 45,1%, по всем видам экономической деятельности – 14,3%.

В Республике Коми поступления налогов от лесоводства и лесозаготовок в 2018 г. по сравнению с 2015 г. сократились на 22% (*табл. 2*). Удельный вес налогов лесного сектора республики, специализация которой – природопользование, низкий – 0,13% в 2018 г. При этом объем рубок леса не сократился. В какой-то мере это связано и с нелегальным лесопользованием, и ростом налоговых вычетов. Так, превышение вычетов по НДС над суммой начисленного налога привело к формированию отрицательного показателя – 193 млн. руб.

Таблица 1. Динамика поступлений налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации по виду экономической деятельности «Лесоводство и лесозаготовки» в 2015–2018 гг., млн. руб.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Уд. вес, %	2018 г. в % к 2015 г.
Поступило платежей в консолидированный бюджет РФ, всего, в том числе:	11697	14585	15797	21007	100	180
Федеральные налоги и сборы, всего, из них:	8520	11383	12025	15999	76	188
- налог на прибыль организаций	1897	2410	2673	4184	20	221
- налог на доходы физических лиц	5689	6633	6537	7748	37	136
- налог на добавленную стоимость	913	2309	2776	4029	19	441
- налоги и сборы за пользование природными ресурсами	22	30	39	38	0	173
Региональные налоги, всего, из них:	1211	959	861	1169	6	97
- налог на имущество организаций	632	576	511	790	4	125
- транспортный налог	578	382	349	379	2	66
Местные налоги и сборы	289	235	404	700	3	242
Налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами	1677	2008	2508	3139	15	187
Источник: составлено авторами по данным статистической налоговой отчетности ФНС России. URL: <a href="http://www.nalog.ru">http://www.nalog.ru</a> (дата обращения: 14.06.2019 г.).						



Таблица 2. Динамика поступлений налогов и сборов в консолидированный бюджет РФ по Республике Коми по виду экономической деятельности «Лесоводство и лесозаготовки» в 2015–2018 гг., млн. руб.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Уд. вес, %	2018 г. в % к 2015 г.
Поступило платежей в консолидированный бюджет РФ, всего, в том числе:	387	515	507	303	100	78
Федеральные налоги и сборы, всего, из них:	325	444	424	183	60	56
- налог на прибыль организаций	81	124	210	144	48	178
- налог на доходы физических лиц	155	160	188	233	77	150
- налог на добавленную стоимость	89	160	25	- 193	-	-
- налоги и сборы за пользование природными ресурсами	0	0	1	0	-	-
Региональные налоги, всего, из них:	22	25	23	42	14	191
- налог на имущество организаций	11	15	13	32	11	291
- транспортный налог	12	11	10	10	3	83
Местные налоги и сборы	2	2	3	3	1	150
Налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами	38	43	57	75	25	197

Источник: составлено авторами по данным статистической налоговой отчетности ФНС России. URL: <http://www.nalog.ru> (дата обращения 14.06.2019 г.)

**О неналоговых платежах**

Неналоговые платежи за лесопользование гораздо больше налоговых и весьма детально нами «расписаны» по видам и объектам обложения (табл. 3). В 2018 г. общая сумма неналоговых платежей в Республике Коми состав-

вила 2263 млн. руб. (прирост по сравнению с 2015 году – 68%), из них платежи в федеральный бюджет – 1602 млн. руб. (прирост – 63%), в республиканский бюджет – 661 млн. руб. (прирост – 81%). Обратим внимание и на структурные позиции: в сумме общих плате-

Таблица 3. Динамика поступлений платы за использование лесов в бюджетную систему Российской Федерации по Республике Коми в 2015–2018 гг., млн. руб.

Неналоговые поступления в бюджет	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Уд. вес, %	2018 г. в % к 2015 г.
<b>Федеральный бюджет, всего, в том числе:</b>	<b>980</b>	<b>1083</b>	<b>1141</b>	<b>1602</b>	71	<b>163</b>
Плата за использование лесов в части минимального размера платы по договору купли-продажи лесных насаждений	70	75	104	146	7	209
Плата за использование лесов в части минимального размера арендной платы	890	987	1008	1421	63	160
Денежные взыскания (штрафы) за нарушение лесного законодательства на лесных участках	9	14	23	30	1	333
Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о пожарной безопасности	1	1	2	1	0	100
Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба	10	5	3	4	0	40
<b>Бюджеты субъекта РФ, всего, в том числе:</b>	<b>366</b>	<b>451</b>	<b>507</b>	<b>661</b>	29	<b>181</b>
Плата за использование лесов в части превышающей минимальный размер платы по договору купли-продажи	166	202	267	331	15	199
Плата за использование лесов в части превышающей минимальный размер арендной платы	184	226	221	309	13	168
Плата за использование лесов в части платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд	14	15	16	17	1	121

Окончание таблицы 3

Неналоговые поступления в бюджет	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Уд. вес, %	2018 г. в % к 2015 г.
Плата за предоставление государственными органами субъектов РФ, казенными учреждениями субъектов РФ сведений, документов, содержащихся в государственных реестрах (регистрах), ведение которых осуществляется данными государственными органами, учреждениями	0	1	2	1	0	-
Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджеты субъектов РФ	1	6	0	2	0	200
Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о пожарной безопасности	1	1	2	1	0	100
<b>Итого</b>	<b>1345</b>	<b>1533</b>	<b>1648</b>	<b>2263</b>	<b>100</b>	<b>168</b>
Источник: составлено авторами по данным Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми. URL: <a href="http://mpr.rkomi.ru/">http://mpr.rkomi.ru/</a> (дата обращения 15.10.2019 г.).						

жей преобладает плата за использование лесов в части минимального размера арендной платы (поступающая в федеральный бюджет) — лесные платежи за заготовку древесины — 63% и плата за использование лесов в части, превышающей минимальный размер арендной платы (поступающая в бюджет субъекта РФ), — 14%.

Специалисты лесного сектора, органов государственного и муниципального управления договариваются по поводу выбора — «аренды» или «купли—продажи». В отношениях с крупными лесозаготовителями предпочитается «аренда»; с малым и средним предпринимательством — «купля—продажа». Реализация государственных интересов и интересов местных сообществ в данном случае заключается в том, чтобы указанные два вида лесопользования были взаимоувязаны. В значительной мере это достигается договорами субподряда крупного арендатора с предприятиями малого бизнеса, действующими на одних и тех же площадях. Технологическая схема освоения и воспроизводства лесных ресурсов становится как бы общей, а лесные платежи всех участников «освоения лесов» должны определенным образом соотноситься с данной схемой.

По нашему мнению, контроль за исполнением норм и правил лесных неналоговых платежей должен быть таким же, как и за налогами, то есть проводиться в рамках налогового администрирования. Он становится все более актуальным в связи с усложнением указанной схемы взаимодействия и существенным ростом самих платежей и высоким уровнем налоговой задолженности лесопользователей.

### **О налоговой задолженности**

Следующий предмет анализа — налоговая задолженность лесопользователей, часть которой добровольно или принудительно погашается, а часть становится нереальной к взысканию (табл. 4).

При снижении налоговой задолженности лесного сектора в бюджетную систему Российской Федерации на 22% ее величина остается высокой — 4315млн. руб., это примерно 20% от всех лесных налогов. Наибольший удельный вес задолженности в лесном секторе Российской Федерации по федеральным налогам: НДС — 32% и по налогу на прибыль организаций — 14%. Большие суммы задолженности и по региональным (прирост — 62%) и налогам по специальным налоговым режимам (прирост — 68%).

В Республике Коми при снижении налоговой задолженности лесного сектора на 38% ее сумма в 2018 г. составила 58 млн. руб. — это 19% от всех лесных налогов (табл. 5).

Наибольший удельный вес задолженности в лесном секторе Республики Коми по НДС — 43% (сокращение — 22%) и налогам по специальным налоговым режимам — 24% (увеличение в 4,7 раза). Проведенный нами анализ задолженности, установленной налоговыми органами, демонстрирует схожие тенденции в целом по стране и в субъекте Российской Федерации. В структуре налоговой задолженности лесопользователей преобладает недоимка, по видам налогов — задолженность по НДС.

Проведенный анализ позволил установить, что при значительных лесных ресурсах в России, в том числе и в Республике Коми, налого-

Таблица 4. Динамика задолженности по налогам, сборам, страховым взносам, пеням и иным санкциям по виду экономической деятельности «Лесоводство и лесозаготовки» в бюджетную систему Российской Федерации в 2015–2018 гг., млн. руб.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Уд. вес, %	2018 г. в % к 2015 г.
Задолженность всего, в том числе:	5512	5942	4623	4315	100	78
- недоимка	3428	3326	3372	1715	40	50
- задолженность по пеням и налоговым санкциям.	2084	2313	1250	886	21	43
Задолженность по федеральным налогам, сборам, пеням и штрафным санкциям, всего, из них:	2353	2919	2524	2363	55	100
- по налогу на прибыль организаций	278	302	307	595	14	214
- налогу на добавленную стоимость	1741	2239	1738	1392	32	80
- платежам за пользование природными ресурсами	1	0	3	1	0	100
- остальным федеральным налогам и сборам	333	378	476	375	9	113
Задолженность по региональным налогам, всего, из них:	317	201	92	515	12	162
- по налогу на имущество организаций	106	125	44	386	9	364
- транспортному налогу с организаций	76	75	47	127	3	167
Задолженность по местным налогам и сборам, всего, из них:	105	79	64	87	2	83
- по земельному налогу с организаций	66	77	61	81	2	123
Задолженность по налогам по специальным налоговым режимам	126	127	175	212	5	168

Источник: составлено авторами по данным статистической налоговой отчетности ФНС России. URL: <http://www.nalog.ru> (дата обращения 14.06.2019 г.).

Таблица 5. Динамика задолженности по налогам, сборам, страховым взносам, пеням и иным санкциям по виду экономической деятельности «Лесоводство и лесозаготовки» в бюджетную систему Российской Федерации по Республике Коми в 2015–2018 гг., млн. руб.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Уд. вес, %	2018 г. в % к 2015 г.
Задолженность всего, в том числе:	93	212	74	58	100	62
- недоимка	41	144	44	30	52	73
- задолженность по пеням и налоговым санкциям.	52	68	29	13	22	25
Задолженность по федеральным налогам, сборам, пеням и штрафным санкциям, всего, из них:	49	139	56	30	51	63
- по налогу на прибыль организаций	15	41	8	2	3	13
- налогу на добавленную стоимость	32	96	45	25	43	78
- платежам за пользование природными ресурсами	0	0	0	0	0	0
- остальным федеральным налогам и сборам	2	2	3	3	5	150
Задолженность по региональным налогам, всего, из них:	4	2	2	6	10	150
- по налогу на имущество организаций	1	0	1	2	3	200
- транспортному налогу с организаций	2	2	0	4	7	200
Задолженность по местным налогам и сборам, всего, из них:	0	0	0	0	0	-
- по земельному налогу с организаций	0	0	0	0	0	-
Задолженность по налогам по специальным налоговым режимам	3	3	4	14	24	467

Источник: составлено авторами по данным статистической налоговой отчетности ФНС России. URL: <http://www.nalog.ru> (дата обращения 14.06.2019 г.).

вое администрирование лесопользования не оказывает существенного влияния на формирование доходов бюджета, а именно: низкий удельный вес налоговых доходов бюджета с лесопользования (0,1%); при росте налоговых доходов бюджета с лесопользования в целом по стране, в Республике Коми наблюдается их снижение; в то же время в условиях действующей нормативно-правовой базы величина лесных неналоговых платежей (администрирование которых не входит в компетенцию налоговых органов) в Республике Коми более чем в семь раз превышает налоговые платежи; при этом сохраняется высокий уровень налоговой задолженности лесного сектора (около 20% от всех лесных налогов).

Сокращение задолженности лесного сектора, положительная динамика налоговых и неналоговых платежей в бюджетную систему Российской Федерации, по нашему мнению, во многом являются результатом налогового администрирования и контрольных мероприятий налоговых органов.

#### **Контрольные мероприятия налоговых органов**

Проведенное нами исследование позволило сгруппировать контрольные мероприятия налоговых органов в сфере лесопользования следующим образом:

- сбор доказательств существования и деятельности недобросовестных налогоплательщиков – фирм-однодневок, технических компаний;
- анализ показателей различных форм отчетности, содержащих информацию, прямо или косвенно влияющую на налоговую базу, налоговые обязательства организаций – контрагентов – участников схемы<sup>7</sup>;
- запросы налоговых органов в контролирующие органы, а также использование сведений, имеющихся в налоговом органе;
- запросы налоговых органов в банки об операциях на счетах налогоплательщика;

<sup>7</sup> В результате контрольно-аналитических действий налоговые органы устанавливают, что у контрагентов лесозаготовительной организации отсутствуют должное материально-техническое оснащение и управленческий персонал, который бы обладал определенными профессиональными компетенциями. Такие контрагенты являются, как правило, фирмами-однодневками, созданными с целью минимизации налогов и обналичивания денег.

- анализ движения денежных средств по расчетным счетам организаций, осуществляющих заготовку древесины, а также анализ показателей книги покупок, которая применяется при расчетах НДС;

- поиск и установление налогоплательщика, реально осуществляющего лесозаготовку, вывозку и переработку древесины, то есть действительного получателя денежных средств;

- сбор документов, исследование и обобщение информации, носящей косвенный характер для целей налогообложения<sup>8</sup>;

- допрос и опрос свидетелей, непосредственно связанных с процессом лесозаготовок;

- направление поручений об истребовании и требований о предоставлении документов (информации) организациям (контрагентам, органам власти, бюджетным организациям, банкам) и физическим лицам<sup>9</sup>;

- формирование сведений о деятельности организаций, входящих в группу взаимосвязанных (взаимозависимых) лиц, выявление формального документооборота недобросовестных налогоплательщиков.

Мы полагаем, что использование данной группировки видов налогового контроля в анализе деятельности организаций лесного сектора экономики позволяет более системно выявлять нарушения налогового законодательства. Для примера нами был проведен анализ проверки со стороны налоговой инспекции деятельности некой компании, условно названной

<sup>8</sup> Одним из таких мероприятий является запрос налоговым органом в Министерство природных ресурсов субъекта РФ, территориальные комитеты лесов о предоставлении: проекта лесов, документов, подтверждающих разрешение на вырубку леса, договоров аренды лесов, договоров купли-продажи леса, отчета об использовании леса, других документов (например, инструктажа по технике безопасности сотрудников, являющихся операторами лесозаготовительной техники – харвестера и форвардера.

<sup>9</sup> Так, лишь по одному из множества материалов налоговых проверок налогоплательщиков лесного сектора было получено и проанализировано документов более чем от 60 коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, территориального отделения ПАО «Сбербанк», Министерства промышленности, природных ресурсов, энергетики и транспорта субъекта РФ, пяти государственных учреждений – лесничеств. Проведено более 40 допросов операторов специализированной лесозаготовительной техники, лесничих, сотрудников организации и контрагентов.

«Лесозаготовка». Эта компания заключила договоры с тремя организациями (наименования тоже условные): Лесоуслуги, Торговля лесоматериалами, Грузоперевозка. Их работы и услуги: лесозаготовка, рубки ухода в молодняках, перевозка, погрузка, разгрузка и перевалка лесопроductии, предоставление в аренду спецтехники; реализация горюче-смазочных материалов и запасных частей.

Схема «минимизации налогов» указанной компании и ее контрагентов показана на *рисунке*. Нами установлено, что результат применения такого рода схемы – потери бюджета: максимально возможный налоговый вычет по НДС – 99% и полное «избавление» от налога на прибыль организаций, транспортного налога, НДФЛ и страховых взносов.

Поскольку пример «договорных» нарушений норм и правил уплаты налогов взят из анализа деятельности лесозаготовителей Республики Коми, то мы сочли целесообразным дополнить группировку контрольных мероприятий систематизацией трудностей налогового администрирования в северных условиях.

#### **Систематизация трудностей налогового администрирования лесопользования в северных территориях**

Получилось *пять основных блоков проблем налогового администрирования в сфере лесопользования в северных регионах России*.

**Географический:** отдаленность и труднодоступность северных территорий, обуславливающие сложность установления фактического использования конкретного транспортного средства, специализированной лесозаготовительной техники, их принадлежности и местонахождения, выполнения определенных видов работ и услуг, связанных с лесозаготовкой.

**Инфраструктурный:** недостаточная развитость инфраструктуры в отдаленных северных территориях (отсутствие автомобильных дорог и мостов, сотовой связи, сети Интернет) в совокупности со значительным сокращением численности лесничих, контролирующих огромные территории лесного сектора.

**Социально-экономический:** недооценка потенциала местного населения в сфере общественного контроля лесопользования, игнорирование его интересов при предоставлении лесных участков в аренду, обуславливающие рост теневого бизнеса в лесном секторе.

**Организационный:** в настоящее время арендная система лесных участков на длительный период (до 50 лет) приводит к уменьшению налогооблагаемой базы, в частности, естественный рост лесных насаждений зачастую не принимается в расчет недобросовестными налогоплательщиками. Кроме того, существуют проблема недостаточной адаптированности информационных ресурсов налоговых органов и бюрократические методы работы других органов власти, приводящие к увеличению сроков налоговых проверок, затруднению процесса выявления нарушений со стороны недобросовестных налогоплательщиков.

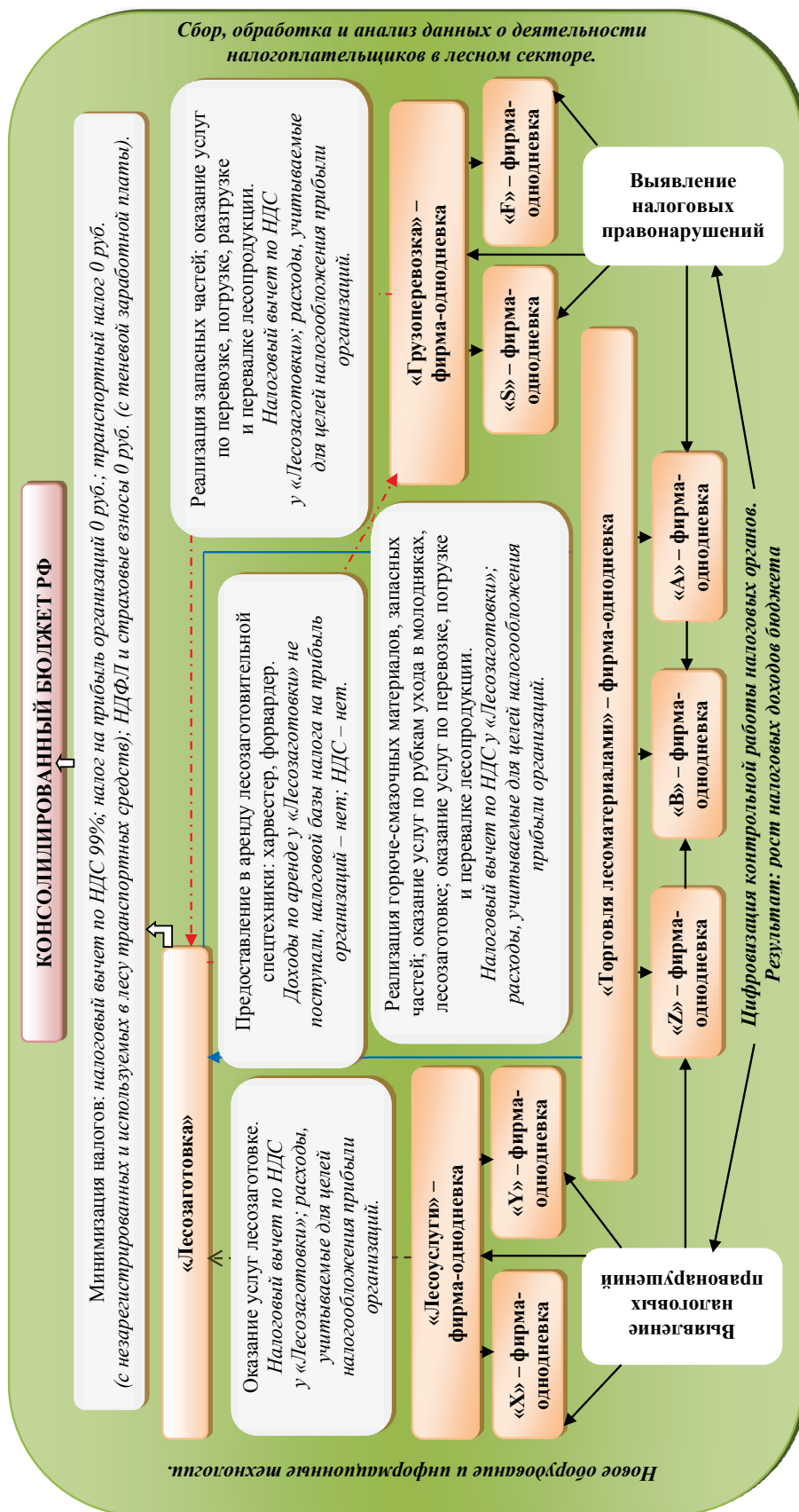
**Информационно-технологический:** недостаточное использование возможностей цифровизации в контрольной работе налоговых органов в сфере лесопользования. Значительный объем контрольной работы налоговых инспекторов, ограниченные сроки налоговых проверок, недостаточность внимания и другие факторы оказывают влияние на результативность налогового контроля. Не всегда своевременно осуществляются запросы документов налогоплательщиков, необходимых для уточнения информации о правильности формирования налоговой базы, правомерности налоговых вычетов, обоснованности расходов, что в дальнейшем может быть подтверждено только при выездной налоговой проверке.

Необходимость поиска решений сгруппированных нами проблем налогового администрирования лесопользования в северных условиях требует анализа лучших практик использования информационных технологий и возможности их применения.

#### **Анализ отечественной и зарубежной практики налогового администрирования с использованием информационных технологий**

Мировым банком представлены сведения по 159 государствам – членам Организации Объединенных Наций – о внедрении цифровых технологий для налогового администрирования [21]. Например, в Великобритании налоговые органы (HMRC) на основе информационных технологий постепенно приближают время налогового контроля к реальному времени осуществления операций. В 2015 г. там внедрена программа Making tax easier: the end of the tax return, но уже через три года она была заменена новой программой (Making tax Digital).

Схема «минимизации налогов» с участием взаимосвязанных (взаимозависимых) лиц, выявленная налоговыми органами в лесном секторе РФ



Источник: составлено авторами по данным, полученным в ходе проведенного исследования.

Так, быстро совершенствуются технологии контроля [22]. Например, в новой программе учтена необходимость предоставления доступа к цифровому налоговому счету субъектам малого и среднего бизнеса для онлайн взаимодействия с налоговыми органами. Кроме того, в 2020 г. налогоплательщики Великобритании смогут в любое время суток осуществить регистрацию в налоговом органе, оплатить налоги, представить налоговую декларацию, при необходимости уточнить (обновить) информацию о себе [23].

Налоговое управление США (IRS) в 2013 г. возместило более пяти млрд. долларов по налоговым декларациям, впоследствии установленным как мошеннические. В 2016 г. новые элементы IT-технологий США позволили IRS предотвратить налоговые мошенничества на 4,1 млрд. долл. США, в штате Юта установлена попытка мошенничества при декларировании налога на прибыль, возможный ущерб составил бы 11 млн. долл. При этом затраты государства на внедрение нового программного обеспечения и модифицированных методов налогового контроля, применяемых для анализа доходов, полученных мошенническим путем, составили менее 20 тыс. долларов [24].

В Финляндии принята Стратегия налогового администрирования 2019–2024 [25]. Услуги финской налоговой администрации интегрированы с внешними бизнес-платформами. Там внедрена информационная система налогового администрирования MyTax. Налогоплательщикам предоставлена возможность входа в систему с помощью персональных банковских онлайн-кодов, а также мобильного сертификата или идентификатора Katso. В системе MyTax налогоплательщики могут запросить налоговую карту, оплатить налоги, подать налоговую декларацию (личную или корпоративную), получить и уточнить необходимую информацию (личные данные, налоговые обязательства) [26]. Сбор информации об операциях налогоплательщика максимально приближен к реальному времени, налог взимается одновременно с событием, облагаемым налогом.

Лучшие практики налогового администрирования в лесном секторе России также связаны с внедрением новых информационных технологий, например программных комплексов

ЕГАИС Лес и АИС НДС–3. Они (технологии) позволяют эффективно осуществить контрольные мероприятия, провести анализ взаимосвязей контрагентов, проследить деловую цепочку от происхождения древесины до продажи конечному потребителю, выявить налоговые правонарушения, провести доначисления налогов и сборов.

В настоящее время уже возможно увидеть положительные результаты цифровизации налогового администрирования лесопользования. Так, более доказательной стала база судопроизводства по уголовным делам в сфере налогообложения. В 2018 г. переданы материалы в суд по факту уклонения от уплаты налогов организации ООО «ЛокчимЛесПром» в особо крупном размере – на сумму 160 млн. рублей<sup>10</sup>.

#### **Направления совершенствования налогового администрирования лесопользования**

Проведенное исследование позволило определить следующие направления совершенствования налогового администрирования лесопользования, взаимосвязанные с управлением лесами, в условиях цифровизации экономики.

**1. Развитие информационных технологий.** В 2018 г. ФНС России приступила к финальному этапу проекта, направленного на внедрение автоматизированной системы налогового администрирования уже третьего поколения, а именно АИС «Налог-3». В информационной системе (АИС «Налог-3») администрируются индивидуальные предприниматели и все физические лица. В 2019 г. планируется завершение внедрения процессов налогового администрирования юридических лиц, т.е. самого объемного (информационной системы ФНС России) блока [27].

**2. Формирование и структурирование базы больших данных в области налогообложения,** включая сбор и обработку информации о состоянии и структуре лесов (видовая и товарная) как объективной основы налогообложения, деятельности налогоплательщиков в области лесопользования, чрезвычайных ситуациях (лесных пожарах, затоплениях и др.).

<sup>10</sup> Жительница Коми уклонилась от уплаты 160 млн. рублей налога // БНК Информационное агентство. URL: <https://www.bnkomi.ru/data/news/86527/> (дата обращения 11.09.2019 г.)

**3. Повышение компетенций сотрудников налоговых органов в сфере информационных технологий:** подготовка высококвалифицированных экономистов для налоговых органов, IT-специалистов.

**4. Совершенствование интернет-сервисов налоговых органов,** что позволит: повысить уровень информированности налогоплательщиков и комфортности взаимодействия с налоговыми органами; осуществлять электронное взаимодействие с другими органами власти и государственными учреждениями; результативно использовать возможности цифровых технологий в налоговом администрировании лесопользования; проявлять должную осмотрительность и оценивать добросовестность налогоплательщиков при выборе контрагентов с позиций прозрачности бизнеса и др.

**5. Использование информационных технологий для участия граждан в контроле налоговой базы.** В мировой практике активно используется краудсорсинг сбора данных [28, с. 270]. Эта область краудсорсинга возникла как механизм получения информации от граждан для формирования более полной и цельной картины, представлений о жизни сообщества [29]. Информация, полученная от граждан на основе информационных технологий посредством различных инструментов (текстовые сообщения, социальные медиа, программы в смартфонах, веб-сайты) может быть использована для составления и актуализации ряда карт, таких как карта лесных пожаров, карта незаконной вырубки лесов, карта выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду в лесном секторе и др.) Это позволит сократить незаконные вырубки лесов, выявлять и привлекать к финансовой ответственности виновных лиц за совершение противоправных действий в лесном секторе и др.

Кроме того, цифровизация налогового администрирования лесопользования, обеспечивающая полноту собираемости налогов и информационное взаимодействие органов власти, позволит органам местного самоуправления предоставлять экономическое обоснование направления части природной ренты лесозаготовителей и недропользователей на финансирование строительства и поддержания дорог местного назначения и природоохранных мероприятий в лесном секторе, что снизит финансовую нагрузку на местные бюджеты.

### **Полемика по поводу результатов**

Научные рекомендации по совершенствованию налогового администрирования, взаимосвязанные с рационализацией лесопользования в регионах, заинтересованных в росте налоговых доходов, не имеют своего адресата; формально основная часть управленческих функций в соответствии с Лесным кодексом передана субъектам РФ, но экономика лесопользования и налоговое администрирование лесопользования остались за рамками их полномочий. Получается, что проблематика совершенствования общественных отношений в сфере лесопользования и его налогового администрирования в связи с территориальным развитием уже давно изучается, широко представлена в трудах отечественных и зарубежных исследователей, но она по-прежнему остается «бесконечно актуальной» и по существу трудно разрешимой.

Преодолению указанной трудности может способствовать рационализация того звена управления лесохозяйственной деятельности, которое конструктивно связывает общественные и частные интересы, а именно налогообложения и налогового администрирования. То есть необходимо формирование новой системы налогового администрирования, основанной на взаимосвязи управления лесопользованием и администрирования налоговых и неналоговых платежей за пользование лесными ресурсами, успешное функционирование которой позволит увеличить доходы бюджета, необходимые для финансирования общественных благ в северных территориях России.

### **Заключение**

Изучение нами практического опыта налогового администрирования в системе лесопользования и его влияния на бюджеты северных территорий с учетом проблематики управления лесами раскрыло некоторые недостатки, отразившиеся на недополучении налоговых и неналоговых доходов.

Проведенное исследование позволило определить направления совершенствования налогового администрирования лесопользования в северных регионах России, взаимосвязанные с системой управления лесами, основанные на результатах анализа фискальных платежей за лесопользование и практики налогового администрирования с использованием информационных технологий, фиксации в части оценки



результативности реализации программ развития лесного сектора, изменений налоговых доходов бюджета, использовании отечественного и зарубежного опыта налогового администрирования.

Но при этом требуется выполнить три условия:

1) систематизировать налоговый контроль лесопользования, в том числе с применением

предложенных группировок контрольных мероприятий и условий их проведения;

2) ввести в систему налогового контроля неналоговые лесные платежи;

3) лесные платежи привести в соответствие с требованиями комплексного управления лесами с учетом геосистемной организации их воспроизводства и сохранения экологических функций.

## Литература

1. Ильин В.А., Поварова А.И. Недостатки налогового администрирования крупного бизнеса и их влияние на региональные бюджеты // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 1. С. 25–37. DOI 10.17059/2017–1–3
2. Поварова А.И. Неэффективное администрирование НДС как угроза экономической безопасности России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 2. С. 126–140.
3. Ценность лесов. Плата за экосистемные услуги в условиях «зеленой» экономики. Женева: ООН, 2014. 94 с. Режим доступа: URL:[http://www.unece.org/fileadmin/DAM/timber/publications/SP-34small\\_R.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/timber/publications/SP-34small_R.pdf) (пер. с англ. Geneva Timber and Forest Study Paper 34. URL: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/timber/publications/SP-34Xsmall.pdf>)
4. Дмитриева Т.Е. Экологизация биоресурсной экономики северного региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 4. С. 160–172. DOI: 10.15838/esc.2018.4.58.10
5. Модернизация биоресурсной экономики северного региона / колл. авт. Сыктывкар: ООО «Коми республиканская типография», 2018. 212 с.
6. Федичкина Е.А., Ланкин А.С. Анализ экспорта древесной продукции с Дальнего Востока России в 2015 г. Всемирный фонд дикой природы (WWF). Владивосток: Апельсин, 2016. 50 с.
7. Чайковская Л.А. Оценка влияния системы установления и процедур сбора платежей за пользование лесными ресурсами и лесных податей на уровень лесных доходов // Экономический анализ: теория и практика. 2007. №20 (101). С. 42–54.
8. Коробицын Б.А. Методический подход к учету истощения природных ресурсов, изменения состояния окружающей среды и человеческого капитала в валовом региональном продукте // Экономика региона. 2015. №3. С. 77–88. DOI: 10.17059/2015-3-7
9. Носков В.А., Шишелов М.А. Подходы к оценке природного капитала лесов и перспективы модернизации лесопользования в контексте «зеленой» экономики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т.11. № 6. С. 41–56. DOI: 10.15838.esc.2018.6.60.3
10. Ивлев В.А. Экономический механизм управления лесными ресурсами региона. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2003. 292 с.
11. Петров В.Н., Каткова Т.Е., Карвинен С. Тенденции развития лесной экономики в России и Финляндии // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 3. С. 140–157. DOI: 10.15838/esc.2019.3.63.9
12. Гончаренко Л.И. Налоговое администрирование коммерческих банков России: монография. М.: Цифровичок, 2009. 168 с.
13. Dong W. Several measures to perfect tax administration by law. *Communications in Computer and Information Science*, 2011, no. 210 CCIS (PART 3), pp. 227–231.
14. Aberbach J.D., Christensen T. The challenges of modernizing tax administration: Putting customers first in coercive public organizations. *Public Policy and Administration*, 2007, no. 22 (2). pp. 155–182.
15. Hansford A., Hasseldine J. Best practice in tax administration. *Public Money and Management*, 2002, no. 22 (1), pp. 5–6.
16. Besfamille M., Siritto C.P. Modernization of tax administrations and optimal fiscal policies. *Journal of Public Economic Theory*, 2009, no. 11 (6).

17. Chernick H. Fiscal Capacity in New York: the City versus the Region. *National Tax Journal*, 1988, vol. 51, no. 3, pp. 531–532.
18. Barro S.M. State Fiscal Capacity Measures: A Theoretical Critique. *Measuring Fiscal Capacity*, ed. Reeves H.S. Boston: Oelgeschlager, Gunn & Hain, Publishers, Inc., 1986, 60 p.
19. Лесной план Республики Коми. Вологда: Минприроды РК; Филиал ФГБУ «Рослесинфорг» «Северлеспроект», 2019. 315 с.
20. Федотов Д.Ю. Сравнительный анализ налоговой нагрузки и масштабов теневой экономики в российских регионах // *Инновационное развитие экономики*. 2016. Часть 1. № 3 (33). С. 142–148.
21. Обзор и оглавление Доклада о мировом развитии «Цифровые дивиденды». DOI: 10.1596/978-1-4648-0671-1.A. URL: [https://data.gov.ru/sites/default/files/documents/vsemirnyy\\_bank\\_2016\\_god.pdf](https://data.gov.ru/sites/default/files/documents/vsemirnyy_bank_2016_god.pdf)
22. *HM Revenue & Customs Making tax digital*. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/making-tax-digital>
23. *Rethinking tax services: the changing role of tax service providers in SME tax compliance*. Paris, OECD Publishing. 2016, p. 40.
24. *Now states are using tech to spot tax fraud*. URL: <https://statetechmagazine.com/article/2017/03/how-states-are-using-tech-spot-tax-fraud/>
25. Tax Administration Strategy 2019–2024. URL: <https://www.vero.fi/en/About-us/finnish-tax-administration/strategy/>
26. *Finnish Tax Administration*. URL: <https://www.vero.fi/en/About-us/finnish-tax-administration/>
27. Проект итогового доклада ФНС России за 2018 год (опубликован 12.02.2019). URL: [https://www.nalog.ru/rn11/about\\_fts/og/](https://www.nalog.ru/rn11/about_fts/og/)
28. Новек Бет Симон. Умные граждане – умное государство: Экспертные технологии и будущее государственного управления. М.: Олимп-Бизнес, 2016. 512 с.
29. Geoffrey Barbier et al., Maximizing Benefits from Crowdsourced Data, *Computational and Mathematical Organization Theory* 18, no. 3 (September 2012): 2-23. URL: <http://www.public.asu.edu/~hgao16/papers/CMOT.pdf>

### Сведения об авторах

Виталий Николаевич Лаженцев – доктор географических наук, член-корреспондент РАН, профессор, главный научный сотрудник, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН (167982, Российская Федерация, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 26; e-mail: [vnlazhentsev@iespn.komisc.ru](mailto:vnlazhentsev@iespn.komisc.ru))

Светлана Ивановна Чужмарова – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой, Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина (167001, Российская Федерация, г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 55; e-mail: [swetlana\\_ch@bk.ru](mailto:swetlana_ch@bk.ru)). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9747-1041> . ResearcherID: G-8214-2018

Андрей Иванович Чужмаров – кандидат экономических наук, проректор по образовательной и научной деятельности, Коми республиканская академия государственной службы и управления (167982, Российская Федерация, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 11; e-mail: [Andry\\_ch@bk.ru](mailto:Andry_ch@bk.ru)). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0096-8850> . ResearcherID: G-8222-2018

Lazhentsev V.N., Chuzhmarova S.I., Chuzhmarov A.I.

## Tax Administration in the Forest Management System and its Influence on the Budgets of Northern Territories

**Abstract.** The subject of the paper is related to the need to eliminate the discrepancy between the theory of taxation in terms of forest management tax administration and forest resources rational use. The purpose of the paper is to present the results of the research on tax administration in the forest management system and its influence on the budgets of the Northern territories. Scientific novelty of the research consists of the development of the theory of tax administration in forest management and the determination of its impact on the budgets of the Northern territories: the concepts of “tax administration in forest management” and “tax potential of forest management” are specified; the necessity of highlighting the special role of tax administration in forest management in the forestry sector development programs is substantiated; the classification of fiscal payments in forest management is proposed; the criteria and indicators for assessing the effectiveness of tax administration in forest management are defined. Theoretical and practical significance of the research lies in the fixing of urgent current problems of tax administration in forest management, interrelated with the management of forests in the Northern regions; the grouping of tax authorities’ control measures in the forest sector, which makes it possible to identify tax law violations systematically; the analysis and evaluation of the effectiveness of tax administration in forest management and its influence on the budgets of Russian Northern territories (the case of the Republic of Komi); the analysis of domestic and foreign practices (USA, UK, Finland) of tax administration through information technologies; the systematization of problem areas of tax administration in the field of forest management in the Northern regions of Russia (geographical, infrastructure, socio-economic, organizational, information technology); the development of ways of improving tax administration of the forest usage in the Northern territories, based on the introduction of information technologies, state and public control over forest usage, and support services for taxpayers. The research methodology is based on the theories of taxation, environmental economics, and regional economics. To achieve the goal of the study, the methods of dynamic and static analysis of the effectiveness of tax administration in forest management were used. It allowed us to identify urgent problems.

**Key words:** tax administration, tax and non-tax payments, corporate income tax, value added tax, budget, forest management, Northern regions, information technologies.

### Information about the Authors

Vitalii Nikolaevich Lazhentsev – Doctor of Sciences (Geography), RAS Corresponding Member, Professor, Leading Researcher, Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North of Komi RC the Ural Branch of RAS (26, Kommunisticheskaya Street, Syktyvkar, 167982, Russian Federation; e-mail: vnlazhentsev@iespn.komisc.ru)

Svetlana Ivanovna Chuzhmarova – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of Department, Pitirim Sorokin Syktyvkar State University (55, Starovskogo Street, Syktyvkar, 167001, Russian Federation; e-mail: swetlana\_ch@bk.ru)

Andrei Ivanovich Chuzhmarov – Doctor of Sciences (Economics), Vice-Rector for Education and Research, The Komi Republican Academy of State Service and Administration (11, Kommunisticheskaya Street, Syktyvkar, 167982, Russian Federation; e-mail: Andry\_ch@bk.ru)

Статья поступила 16.10.2019.