

УДК 338.43.02:332.122:338.43 (470+470.13)

© Иванов В.А.

## Роль аграрного сектора Севера в обеспечении продовольственной безопасности и социально-экономическом развитии сельских территорий

*В статье рассматривается проблема обеспечения продовольственной безопасности регионов Европейского Севера РФ, отмечаются возможности местного земледелия в её поддержке, сохранении и преумножении производства органической продукции сельского хозяйства. В этой связи обоснована необходимость последовательного осуществления бюджетного субсидирования затрат на поддержание безубыточного ведения отраслей, выпускающих экологически чистые продукты питания, обозначены критерии отнесения сельскохозяйственной земледельческой продукции к разряду органической. Рассматриваются условия и факторы производства и реализации органической продукции растениеводства в Республике Коми.*

*Сельское хозяйство, зона Севера, продовольственная безопасность, органическое сельское хозяйство.*



**Валентин Александрович  
ИВАНОВ**

доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией  
Института социально-экономических и энергетических проблем Севера  
Коми научного центра Уральского отделения РАН  
ivanov@iespn.komisc.ru

К настоящему времени ещё нет единого научно обоснованного экономико-географического понятия «Север», что в значительной мере объясняется различиями в подходах учёных. Но все исследователи сходятся в том, что Север — это общегеографическая зона земли, охватывающая арктическую, тундровую и часть лесной зоны с суровыми климатическими и сложными ландшафтными условиями.

Неоднородность зоны Севера в природном отношении позволила учёным выде-

лить в её составе внутренние экономико-географические подзоны Дальнего (Крайнего), Среднего и Ближнего Севера. На основе подходов и принципов географического таксонирования Российский Север подразделяется на три макро-экономических региона: Европейский Север, Сибирский Север, Дальневосточный Север. В настоящее время в соответствии с действующим законодательством северные территории включены в состав районов Крайнего Севера и приравненных

к ним местностей, охватывающих площадь 11,9 млн. кв. км (69,6% территории России) [1, с. 8,14,16].

В их состав входят 25 субъектов: пять республик, шесть краёв, 10 областей и четыре автономных округа. К районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям отнесены полностью территории республик Карелия, Коми, Саха (Якутия) и Тыва, Камчатского края, Архангельской, Магаданской, Мурманской и Сахалинской областей, Ненецкого, Ханты-Мансийского, Чукотского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Северные территории имеют особое значение для экономики страны. На долю районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей приходится 74% общероссийской добычи нефти (включая газовый конденсат), 92% – естественного газа, 10% – угля, 100% – апатитового и нефелинового концентратов, 19% выработки электроэнергии, 38% производства деловой древесины, 30% – пиломатериалов, 25% – клееной фанеры, 81% – целлюлозы, 47% – бумаги и 46% – картона. Помимо того, зона Севера является бессменным лидером по добыче золота и алмазов, жильного кварца и слюды, производству никеля, олова, кобальта, металлов платиновой группы и бриллиантов, заготовке пушнины и меха, улову рыбы и добыче других морепродуктов, производству товарной пищевой рыбной продукции и рыбных консервов [1, с. 54].

В то же время площадь сельхозугодий региона составляет 4 123 тыс. га (2,5% от российских), поголовье крупного рогатого скота – 919,3 тыс. гол. (3,9% от российского). Доля Севера в общем поголовье лисиц и голубого песка достигает 17,%. На северных территориях насчитывается 1664,3 тыс. гол. домашних оленей, или около 2/3 их мировой численности.

От общего производства продукции сельского хозяйства России в зоне Севера производится 4,1% картофеля, 3,3% ово-

шей, 2,6% молока, 2,2% мяса. Доля улова рыбы и добычи морепродуктов составляет 60,5%.

Повышение роли арктических районов и прилегающих к ним территорий в социально-экономическом развитии страны непосредственно связано с участием коренных народов Севера, жизненный уклад, традиции и культура которых основаны на традиционных видах хозяйствования – оленеводстве, морском зверобойном промысле, охотничьем промысле и добыче рыбы. Преимущественно малочисленные народности Севера заняты в агропромышленном хозяйстве.

В предреформенный период свыше 62% представителей малочисленных народов было занято в сельском и промышленном хозяйстве [2, с. 32]. В отдельных сельских муниципальных образованиях Ненецкого автономного округа их доля в занятости составляла от 79 до 90% [3, с. 7].

Географическое расположение территории и большая протяжённость в широтном направлении определяют, с одной стороны, значительную суровость, а с другой – существенные различия в биоклиматических и экономических условиях развития сельскохозяйственного производства. Значительная часть территории размещена за полярным кругом, в пределах вечной мерзлоты, захватывает тундру и лесотундру, а центральная и южная части расположены в зоне северной и средней тайги.

Природные условия, и прежде всего климат, качество почв, вегетационный период, сдерживают эффективное развитие сельскохозяйственного производства. Особенно неблагоприятные условия для земледелия на Крайнем Севере, где преобладают тундровые почвы и крайне ограничены тепловые ресурсы. Здесь заморозки возможны в течение всего вегетационного периода. Для районов Заполярья характерен короткий вегетационный период, низкие температуры воздуха и почвы, слабое развитие почвенных процессов, огра-

ническая деятельность почвенных микроорганизмов, повышенная кислая реакция среды, малое содержание гумуса, доступного растениям фосфора и других питательных веществ, низкая водопроницаемость подстилающих пород и, как следствие, обширная заболоченность. Из-за суровых климатических условий земледелие здесь носит локальный характер. В тундре возможно лишь овощеводство в закрытом грунте, производство кормов для молочного скотоводства путём залужения материковой тундры и использования днищ спущенных термокарстовых озёр.

Сельское хозяйство Севера имеет многовековую историю. Оно развивалось вместе с освоением территории. Его специализация сформировалась под влиянием природных условий, географического положения, исторических и социально-экономических факторов на производстве малотранспортабельной и скоропортящейся продукции — молока, мяса, яйца, картофеля и овощей, а также продукции традиционных отраслей.

В начале XX в. возможность северного земледелия доказал основатель сельскохозяйственной науки на Европейском Севере России А.В. Журавский. В 1911 г. распоряжением департамента земледелия России в Усть-Цильме была открыта Печорская сельскохозяйственная опытная станция. Основателем и первым директором станции стал А.В. Журавский.

Развёртывая работу Печорской станции, он наметил широкий круг вопросов для опытного разрешения. Это изучение севооборотов; обработка почвы с подъёмом зяби и без неё, с одним лущением и весенней вспашкой, в вариантах со сроками внесения удобрений; культура картофеля с отбором на скороспелость и с опытами по прививке; культура табака, закладка опытов по цветоводству и плодоводству; культура болот; изучение травосмесей и опыты по влиянию удобрений на ботанический состав естественного травостоя;

намечалась постройка образцового скотного двора, изучение приёмов кормления крупного рогатого скота, овец, свиней, кур и ухода за ними.

А.В. Журавский считал, что «Север может и должен стать «житницей России». Основными предпосылками для этого являются отступление Северного Ледовитого океана на Север; малая, поверхностная глубина болот, что позволяет быстро превращать их в плодородные земли; длинный световой день; хорошая обеспеченность влагой [4, с.12].

Учёный убедительно доказал, что «не климат удерживал Печорское сельскохозяйственное развитие, а условия, ничего общего с климатом не имеющие. И не далеко, надеемся, то время, когда приполярное изобилие света будет использовано на благополучие России...» [5, с. 64].

Целесообразность «осеверения» земледелия обосновывали Н.И. Вавилов, Д.Н. Прянишников и другие.

Производимая агропредприятиями и фермерскими хозяйствами Севера продукция<sup>1</sup>, в силу суровых климатических условий и отсталости технико-технологической базы производства, оказалась более дорогой, не способной конкурировать с аналогичной продукцией, завозимой из-за рубежа или из более южных районов России. Это подтолкнуло экономический блок правительства страны, ряд региональных руководителей к сворачиванию сельскохозяйственного производства на северных территориях. Однако не правомерно подходить к развитию местного агропроизводства с позиции: «Хорошо всё, что приносит прибыль, а от всего, что не приносит, следует избавляться».

С государственной точки зрения аргумент большой затратности сельского хозяйства не может быть признан вполне

<sup>1</sup> Что касается продукции оленеводства, рыболовства, охотничьего промысла, сбора дикорастущих трав и ягод, то она конкурентоспособна не только на региональном, но и национальном и международных рынках.

достаточным против политики развития местного производства по следующим причинам. Местные продукты питания вполне можно отнести к категории стратегических товаров, так как они непосредственно обеспечивают жизнедеятельность и определяют уровень продовольственной безопасности более 10,5 млн. человек, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Разумеется, ведение сельскохозяйственного производства в условиях Севера связано с большими затратами и сопряжено с высокой долей риска. Здесь существенные северные надбавки к заработной плате, выше затраты на обогрев производственных помещений, на борьбу с ранними заморозками, на уход за культурными растениями, на зимовку скота и т.д. Этим прежде всего объясняется более высокий уровень себестоимости продукции в сравнении с другими регионами. И чем севернее расположены сельхозтоваропроизводители, тем выше показатель себестоимости продукции растениеводства и животноводства.

Нельзя судить о конкурентоспособности сельского хозяйства на Севере по одному критерию — затратности производства. К конкурентным преимуществам северного земледелия относятся: продолжительность светового дня в период вегетации, хорошая обеспеченность влагой, значительные массивы естественных лугов в поймах рек, возможность производства экологически безопасной продукции. Преимущества северного сельского хозяйства для производства экологически чистых продуктов питания успешно используют скандинавские фермеры.

Приведём высказывание Эса Хярмеля, председателя Центрального совета Союза предпринимателей сельского и лесного хозяйства Финляндии: «Как в северной европейской стране, в Финляндии сельское хозяйство имеет свои «арктические» особенности. Холодная снежная зима и

короткое, но с долгими световыми днями лето создают определённые ограничения для занятия сельским хозяйством и производством продуктов питания. Зима является своего рода препятствием для роста конкурентоспособности этой отрасли: с полей собирается только один урожай, скоту необходимо запасти корма и построить тёплые помещения, время сева и уборки коротко и требует высокой эффективности от машин и зерносушилок.

Но при таких суровых условиях природы можно говорить о высоком качестве производимого продовольствия в стране, где почва, воздух и водоёмы являются экологически чистейшими в Европе, где домашние животные здоровы и где нет сальмонеллёза. Так как территория Финляндии редко заселена, природа сохраняется. Зимой поля избавляются от вредителей и от микробов, являющихся причиной заболеваний растений. За короткое лето с длинными световыми днями успевают созреть вкусные овощи, зелень и ягоды.

Северный народ на краю Европы давно уже сам решает, как вести своё хозяйство. Будучи членом Европейского союза, мы хотим сохранить свою культуру питания, культурные растения, приспособленные к северным условиям, здоровый скот и высокоразвитые производственные технологии, вырабатывая свою часть в мировом производстве сельхозпродукции.

Финский фермер стремится производить экологически чистые продукты питания, используя способы, защищающие окружающую среду» [цит. по: 6, с. 201-202].

В Финляндии до 90% фермеров в той или иной мере включены в экологические программы и полностью занято производством экологической продукции 7% хозяйств [6, с.79].

У России в зоне Севера есть намного больше возможностей, чем у Скандинавских стран, увеличить производство экологически безопасной продукции, отработать технологии органического земледелия.

Производство экологически безопасной продукции на огромных северных территориях становится главным конкурентным преимуществом. Здесь можно рассчитывать на получение своего рода рентного дохода от реализации экологической продукции. Поэтому одна из стратегических целей развития сельского хозяйства зоны Севера – производство органической продукции.

Органическое сельское хозяйство – это сельскохозяйственная практика производства продукции, которая экологически безопаснее для человеческого организма по своим санитарно-гигиеническим характеристикам, чем продукция традиционного сельского хозяйства, что подтверждается сертификатом, разработанным в соответствии с требованиями Международной Федерации Инициатив в области органического сельского хозяйства (International Federation Organic Agriculture Movements (IFOAM)).

Органическое сельское хозяйство является возможностью устойчивого развития отрасли, так как удовлетворяет трём тесно взаимосвязанным составляющим устойчивого развития: экономической, социальной и экологической. Экономическая устойчивость сельского хозяйства достигается за счёт удовлетворения потребностей населения в безопасных продуктах питания, обеспечения экономической эффективности производства, позволяющей вести расширенное воспроизводство.

Социальная устойчивость обеспечивается для потребителей органической продукции через увеличение её потребительской ценности из-за меньшего содержания в ней веществ, вредных для здоровья людей, или веществ, влияние которых на организм человека ещё недостаточно изучено. Это улучшает качество жизни населения, а именно – здоровья за счёт более качественного питания. Социальная устойчивость обеспечивается также благодаря сохранению занятости населения в про-

изводстве и улучшению жизни крестьян. Экологическая устойчивость агроэкосистем достигается благодаря внедрению технологий охраны и улучшения состояния природно-ресурсной базы аграрного производства. Сокращение объёмов применяемых химических удобрений и химических обработок произведённых продуктов питания обуславливает экологическую безопасность продуктов питания.

Критерии отнесения сельскохозяйственной земледельческой практики к ряду органической следующие:

- минеральные удобрения используются в таких объёмах, которые необходимы для восстановления в почвах питательных веществ, выносимых как с урожаем, так и под воздействием других факторов;
- синтетические пестициды максимально заменяются биологическими методами борьбы с вредителями и сорняками;
- для стимулирования роста и увеличения объёма продукции не используются гормональные препараты;
- не применяются генномодифицированные организмы, антибиотики, осадки сточных вод и продукты питания, подвергавшиеся радиоактивному (гамма) облучению;
- при ведении такой практики не происходит деградация агроэкосистем (например, эрозия и истощение почв);
- максимально используются подходы адаптивного земледелия;
- продукция органического сельского хозяйства подлежит добровольной сертификации, которая гарантирует большую безопасность для человеческого организма по своим санитарно-гигиеническим характеристикам, чем продукция традиционного сельского хозяйства [7, с. 36].

Изучение условий и факторов ведения органического земледелия на примере Республики Коми выявило, что в регионе имеются возможности для производства экологически безопасной продукции (табл. 1).

Таблица 1. Условия и факторы производства и реализации органической продукции растениеводства в Республике Коми

<i>Условия</i>	
<b>Позитивные</b>	<b>Негативные</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Климатические условия и экономический потенциал республики позволяют вести эффективное производство картофеля, овощей открытого грунта местного ассортимента в южных и центральных муниципальных образованиях, где сосредоточены основные площади пашни</li> <li>В целом более холодный климат республики обуславливает меньший набор вредителей и болезней растений в открытом грунте, чем в более южных регионах России</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Доля наиболее продуктивных сельскохозяйственных угодий – пашни – составляет всего 0,24% площади территории республики</li> <li>Невысокое естественное плодородие почв республики, низкое содержание гумуса, высокая кислотность, сокращение объёмов мелиоративного строительства</li> <li>Значительное снижение инвестиций в аграрный сектор</li> <li>Минимальная государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей</li> </ul>
<i>Факторы</i>	
<b>Позитивные</b>	<b>Негативные</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>В южных и центральных сельскохозяйственных муниципальных образованиях республики минимальное количество источников техногенного воздействия на почву, это наиболее пригодная в экологическом плане территория для ведения органического сельского хозяйства</li> <li>Спрос населения на органическую продукцию растениеводства</li> <li>56% опрошенных жителей г. Сыктывкара согласны покупать экологически безопасную продукцию по рыночным ценам</li> <li>Наличие элементов технологий производства органической продукции растениеводства в Республике Коми и научных исследований в этой области</li> <li>Заинтересованность руководителей сельскохозяйственных организаций производить органическую продукцию при условии разработки российского стандарта</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствие стандарта Российской Федерации «Производство и реализация органической продукции»</li> <li>Убыточность и низкий уровень рентабельности большинства сельскохозяйственных предприятий</li> <li>Снижение числа и квалифицированного уровня руководителей и специалистов агропромышленных предприятий</li> <li>Сокращение внесения органических удобрений</li> <li>Отсутствие технологий хранения и реализации органической продукции</li> <li>Недостаток информации о возможностях производства органической продукции</li> <li>Ограничение доступа сельхозтоваропроизводителей к финансовым рынкам</li> </ul>

Для организации производства и реализации органической продукции необходимо реализовать следующие меры:

- перевод определённой территории в состояние пригодное для производства органической продукции, постоянные вложения в улучшение качества почв;
- совершенствование системы обмена информацией о технологиях органического сельского хозяйства, обучение руководителей и специалистов сельхозорганизаций и хозяйств, постоянное их консультирование в области производства экологически безопасной продукции;
- сертификация продукции на предмет органической;
- формирование общественного мнения относительно потребления экологически безопасных продуктов питания;

- рассмотрение вопросов ценообразования, выбор каналов сбыта для реализации органических продуктов;

- возможность гарантировать экологическую безопасность сельхозпродукции на протяжении всей цепочки – от производителя к конечному потребителю, разработка общероссийского органического логотипа;
- стремление обеспечивать круглогодичные поставки органической продукции потребителю;

- постоянное проведение научных исследований как в области технологий производства продукции органического сельского хозяйства, так и сбыта органической продукции.

Агропромышленный потенциал южных и центральных районов зоны Севера позволяет вести эффективное производство кар-

тофеля, овощей местного ассортимента, продукции скотоводства. Проведённый с помощью регрессивных уравнений анализ динамики показателей эффективности сельскохозяйственного производства за 25-летний период показал, что среднегодовые темпы роста валовой продукции на единицу земельной площади составили 4,4%, производительности труда в общественном секторе – 5,7%. Причём эти показатели по сравнению с показателями Северо-Западного экономического района были выше соответственно на 1,3 и 1,1 процентного пункта, а среднегодовые изменения себестоимости на 1 ц продукции практически не отличались [8, с. 94, 96].

Республика Коми в конце 1970-х – начале 1980-х гг. среди 71 региона РСФСР занимала первое место по урожайности картофеля, четвёртое – по урожайности овощей открытого грунта, восьмое – по удою молока на корову, третье – по яйценоскости кур. Эти показатели были в 1,3-1,5 раза выше, чем в регионах, откуда теперь завозится в республику продовольствие. При использовании современных технологий реально в условиях республики получать с гектара 200-300 ц картофеля, 300-400 ц овощей, 20-30 ц озимой ржи, ячменя и овса (в южных районах), 40-50 ц сена многолетних трав.

В условиях глобального потепления откроются благоприятные перспективы продвижения земледелия далеко на Север.

В России в результате потепления площадь земель, пригодных для земледелия, возрастёт в 1,5 раза, а биологический потенциал земельного фонда повысится на 30% [9]. Следует учитывать не только преимущества изменения климата, но и недостатки – рост числа вредителей и болезней сельхозкультур, проявляющийся в последние годы.

Необходимость производства сельскохозяйственной продукции на Севере обусловлена прежде всего решением проблемы продовольственной безопасности страны<sup>2</sup>. Сейчас доля импортных продуктов питания в рационе населения Российской Федерации составляет 40% от общего потребления. По данным ООН, предельно допустимой нормой для обеспечения продовольственной безопасности является 20%.

Импорт продовольственных товаров за 2000 – 2008 гг. увеличился с 7,4 до 35,2 миллиардов долл. Объём импорта мяса и мясопродуктов возрос с 1,5 млн. т в 1990 г. до 3,2 млн. т в 2008 г. (рисунк). В последние

<sup>2</sup> В материалах Всемирной конференции по продовольствию (Рим, ноябрь 1996 г.), на которой была принята Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности, отмечается, что продовольственная безопасность – это обеспечение физического и экономического доступа населения к достаточному количеству безопасной и калорийной пищи с целью удовлетворения потребностей в продуктах питания определённого качества и количества, предоставляющих ему возможность ведения активного и здорового образа жизни (Римская декларация по всемирной продовольственной безопасности // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 2. – С. 3-6.).

Импорт продуктов животноводства в Россию за 1990 – 2008 гг., тыс. т

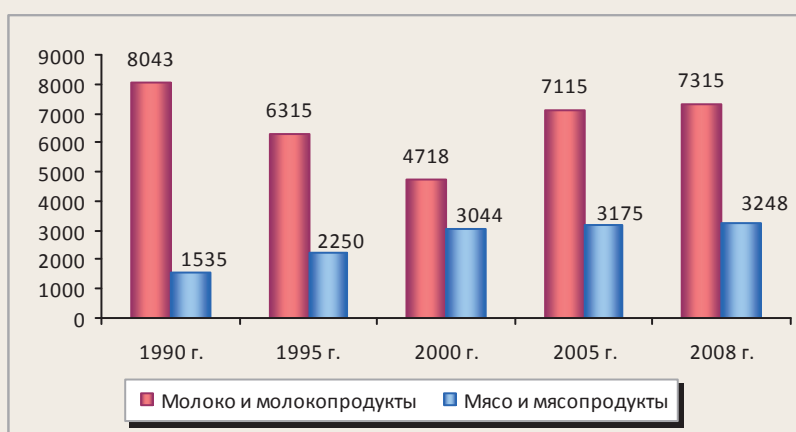


Таблица 2. Потребление основных продуктов питания на душу населения в России, кг

Продукты питания	Научно обоснованная норма	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.
Мясо и мясопродукты	88	75	55	45	55	61	66
Молоко и молочные продукты	440	387	254	215	235	242	243
Яйцо, шт.	290	297	216	228	250	254	254
Картофель	110	106	124	118	133	132	132
Овощи и бахчевые	140	89	68	86	103	110	111
Рыба и рыбопродукты	23	20	10	10	13	14	15
Сахар	43	47	32	35	38	39	40
Растительные жиры	8,8	10,2	7,5	9,9	12,2	12,8	12,7
Хлебные продукты	110	120	122	117	121	121	120

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – С. 198, 200; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – С. 204-209; Российский статистический ежегодник. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – С. 441; Агропромышленный комплекс России в 2008 г. – М.: МСХ РФ, 2009. – С. 476, 478.

годы растёт импорт молокопродуктов. Но и при этом душевое потребление этих продуктов снижается (табл. 2).

Следует отметить, что согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ доля отечественных продуктов питания в общем объёме товарных ресурсов внутреннего рынка в 2020 г. составит: по зерну и картофелю – не менее 95%; сахару, растительному маслу и рыбной продукции – не менее 80; мясу и мясопродукции – не менее 85; молоку и молокопродуктам – не менее 90; пищевой соли – не менее 85% [11]. Даже в долгосрочной перспективе (через 10 лет) наша страна ещё не достигнет самообеспечения пищевыми продуктами.

Большой потенциал сельского хозяйства Севера в перспективе с достижением Россией продовольственного самообеспечения может быть использован для обеспечения растущего населения мира продуктами питания. Уже сейчас, по данным ООН, на планете голодает 1 млрд. чел., при этом ежедневно от голода умирает 17 тыс. детей. Истощение природных ресурсов, возрастание несельскохозяйственного использования земель, рост населения приводят к сокращению обрабатываемой земли на жителя планеты. Если в 1950 г. в мире на одного человека приходилось 2,4 га посевов зерновых, то в

2007 г. – уже только 1,2 га. По прогнозам, при сохранении нынешних темпов прироста населения этот показатель может снизиться до 0,8 га [12, с. 26].

Особое значение сельского хозяйства состоит в том, что эта отрасль является базисом развития сельских территорий. По результатам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. в сельхозорганизациях, фермерских хозяйствах и индивидуальном предпринимательстве районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей занято 100,6 тыс. чел. Кроме того, значительно больше трудилось граждан в 1134 тыс. личных подсобных и других индивидуальных хозяйств [13].

Рост сельскохозяйственного производства теснейшим образом связан с социальным развитием северного села. Сельское хозяйство зоны Севера не только обеспечивает население свежими биологически полноценными продуктами питания, но и стимулирует развитие пищевой промышленности, стабилизирует занятость, препятствует монополизации локальных продовольственных рынков отдельными поставщиками продукции, сдерживает цены на продовольствие, завозимое из-за пределов региона, выполняет функции традиционного уклада жизни сельского населения, способствует сохранению



коренными народами духовности, культуры, традиций, нравственности, улучшению демографической ситуации, системы расселения людей, сохранению окружающей среды и природного ландшафта. Сельское хозяйство — одновременно и отрасль незаменимых материальных благ, и сфера жизнедеятельности людей. Ликвидация сельскохозяйственного производства означает смену места жительства или даже образа жизни.

Сельское хозяйство в силу его специфики и особенностей рыночных отношений в отрасли тяготеет к социальной сфере и может развиваться лишь при государственной поддержке. Особенно важно участие бюджета в развитии северного земледелия. Без государственной поддержки сельскохозяйственные предприятия и крестьянские хозяйства вынуждены будут свернуть производство малотранспортабельной и скоропортящейся продукции. Тогда для организации занятости коренных этносов другими видами деятельности государству потребуется несоизмеримо больше расходов, чем на поддержание сформировавшегося на Севере в течение длительного исторического периода аграрного сектора.

В истории развития сельского хозяйства северных территорий наиболее благоприятными были 1970 — 1980 годы. Динамика производства продукции растениеводства и животноводства по 13 субъектам, территории которых полностью входят в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, показала, что среднегодовой объём овощей в 1986 — 1990 гг. по сравнению с 1971 — 1975 гг. увеличился на 19%, молока — на четверть, а мяса — почти в 2 раза, яиц — в 2,6 раза. В 1990 г. на долю Европейского Севера приходилось свыше половины (54%) продукции сельского хозяйства зоны Севера.

В предреформенный период в аграрном секторе Севера внедрялись севообороты, новые сорта сельскохозяйственных культур, новые технологии их возделывания,

меры по повышению плодородия земли, научно обоснованные системы земледелия, системы интенсивного кормопроизводства, прогрессивные технологии заготовки кормов, механизированные технологии производства семян и трав. В животноводстве, развивавшемся вблизи городов, продолжалось строительство и освоение животноводческих комплексов и птицефабрик. В эти годы в ряде субъектов практически была решена задача обеспечения потребностей населения в яйце. Этому способствовал перевод отрасли на промышленную основу.

Происходили положительные изменения в сближении условий и уровня жизни городского и сельского населения, а также в ценообразовании на основе повышения закупочных цен на продукты сельского хозяйства и в финансовом состоянии сельхозпредприятий. В 1990 г. все совхозы и колхозы были рентабельны. Уровень рентабельности соответствовал оптимальной норме (40-50%), позволяющей осуществлять процесс расширенного воспроизводства. Кроме того, значительное влияние в источниках расширенного воспроизводства сохраняли бюджетные ассигнования.

Показатели потребления продуктов питания жителями северных территорий приблизились к среднероссийскому уровню, а по некоторым субъектам превысили его. Население зоны Севера до 1993 г. полностью обеспечивалось собственными мясо-молочными продуктами, более чем на треть — яйцами, почти полностью — картофелем и на 18% — овощами [2, с. 34]. В Республике Коми в 1991 г. доля местных ресурсов в формировании продовольственного фонда достигла по картофелю 94%, овощам — 21, молоку — 48, мясу — 40, яйцу — 91%.

Рыночные преобразования 1990-х гг. сопровождались спадом агропроизводства, деградацией не только производственного потенциала отрасли, но и крестьянского сообщества.

Итак, необходимость развития сельского хозяйства на Севере объясняется следующими причинами.

Нельзя судить о конкурентоспособности сельского хозяйства по одному критерию — затратности производства. К конкурентным преимуществам северного земледелия относятся: продолжительность светового дня в период вегетации, хорошая обеспеченность влагой, значительные массивы естественных лугов в поймах рек, производство органической продукции, позволяющей получать от её реализации рентабельный доход.

Домыслы о неконкурентоспособности и сворачивании сельскохозяйственного производства в районах Севера обернутся для страны невозможностью решить проблему продовольственной безопасности и обеспечить население экологически безопасной продукцией, а также колоссаль-

ными государственными расходами для организации занятости коренных народов несельскохозяйственными видами деятельности. Ликвидация северного села станет болезненным и затратным процессом и ослабит национальную безопасность.

Государство, вместо сворачивания сельскохозяйственного производства в зоне Севера, должно разработать Государственную программу по развитию агропродовольственного комплекса и сельских северных территорий. В перспективе районы Севера с учётом активизации инновационной деятельности могут стать крупным резервом производства продуктов питания, особенно продукции животноводства. По мере насыщения внутреннего рынка отечественным продовольствием Россия с её огромными северными территориями вполне может стать крупным экспортёром экологических продуктов питания.

## Литература

1. Обедков, А.П. Экономическая география и региональная экономика Российского Севера: учеб. пособие / А.П. Обедков. — Сыктывкар: КРИОиПК, 2009. — 164 с.
2. Селезнев, А.И. Агропромышленный комплекс Крайнего Севера России (организационно-экономические основы развития) / А.И. Селезнев, В.А. Уваров. — М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2002. — 232 с.
3. Иванов, В.А. Социально-экономическое развитие коренных народов Севера: состояние, проблемы и механизмы реализации / В.А. Иванов, Т.Ю. Микушева, Т.В. Евдокимова // Социально-экономическое развитие районов Севера. — Сыктывкар: Коми НЦ УрО РАН, 1991. — С. 5-20.
4. Шморгунов, Г.Т. А.В. Журавский — основатель сельскохозяйственной науки на Европейском Севере России / Г.Т. Шморгунов // Журавский А.В. Избранные работы по вопросам сельскохозяйственного освоения Печорского Севера. — Сыктывкар, 2007. — С. 3-16.
5. Журавский, А.В. Избранные работы по вопросам сельскохозяйственного освоения Печорского Севера / А.В. Журавский. — Сыктывкар, 2007. — 107 с.
6. Казарезов, В.В. Опыт фермеров Скандинавских стран на российскую землю / В.В. Казарезов, С.Л. Беляков. — М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. — 240 с.
7. Колегов, М.Г. Факторы и условия производства органической продукции сельского хозяйства в Республике Коми (на примере продукции растениеводства). (Factors and Conditions for Organic Crop Production in the Komi Republic) / М.Г. Колегов, В.А. Иванов. — Сыктывкар, 2004. — 175 с.
8. Иванов, В.А. Интенсификация сельскохозяйственного производства: проблемы развития и эффективности / В.А. Иванов. — М.: Наука, 1990. — 200 с.
9. Сиротенко, О.Д. Глобальные изменения климата и продовольственная безопасность России в XXI веке / О.Д. Сиротенко // Продовольственная безопасность России: материалы Междунар. конф. — М., 2002. — С. 82-96.
10. Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности // АПК: экономика, управление. — 1997. — № 2. — С. 3-6.

11. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 2. – С. 71-74.
12. Ковалев, Е. Обострение мировой продовольственной ситуации / Е. Ковалев // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 9. – С. 21-29.
13. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: В 9 т. – Т. 7.: Сельское хозяйство районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей / Федеральная служба гос. статистики. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2008. – 391 с.